

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОЦИАЛЬНОМУ РАЗВИТИЮ СЕЛА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ

*Е.П. ЧЕРНОВА, д.э.н., член-корр. НАН КР, профессор
Н.У. КУРМАНАЛИЕВА, к.э.н., с.н.с.К.Ы. ШАМЫРКАНОВА*

Ситуация, сложившаяся в социальном развитии села Кыргызстана, явилась естественным исходом глубокого экономического кризиса, повлекшего за собой падение производства и резкое снижение уровня жизни сельского населения республики.

Социальное обустройство села в течение нескольких десятилетий непосредственным образом было связано с возможностями сельскохозяйственных предприятий. И хотя периодически принимались государственные программы его социального развития, как правило, не обеспеченные финансами, забота о сельской социальной инфраструктуре традиционно ложилась на плечи колхозов и совхозов.

Организация всех сторон жизни сельского населения в значительной степени определялась состоянием финансовой и материально-технической базы колхозов и совхозов и не в последнюю очередь - отношением руководителей к нуждам своих работников. А поскольку богатые хозяйства были скорее исключением, то социальной сферы в ее цивилизованных формах в сельской местности не существовало. После реорганизации колхозов и совхозов разрушилось и то немногое, что представляло собой социальную сферу села.

Что касается потребительской кооперации, то она и прежде испытывала острый недостаток собственных оборотных средств. Сеть ее предприятий по обслуживанию жителей села была совершенно недостаточной. В настоящее время в селах закрылись почти все торговые точки, т. е. вся деятельность потребкооперации почти прекратилась.

Практически перестала существовать сельская служба быта, хотя и прежде оказание услуг по индивидуальным заказам населению было крайне неразвито. Через сеть комплексных приемных пунктов в основном реализовывались так называемые мелкие партии готовых изделий, которые производились на городских предприятиях службы быта. В настоящее время такие приемные пункты закрыты.

В сельской местности, где проживает свыше 65% населения республики, в расчете на душу населения, по сравнению с городом, уровень платных услуг ниже почти в 10 раз. В результате, если в 1991 г. объем реализации бытовых услуг населению в сельской местности составлял 34% городского уровня, то к концу 1999 г. он снизился до 10%. Почти во всех сельских населенных пунктах нет домов быта, продовольственных магазинов, бездействуют клубы, библиотеки, дошкольные учреждения. Большинство сел удалены от населенных пунктов, имеющих амбулаторно-поликлинические учреждения, более чем на 5 км. Высока степень изношенности сельского жилищного фонда. Также значительно ниже уровень благоустройства жилого фонда на селе: оборудовано водопроводом 41,5% против 92,3% в городской местности, канализацией - 30,5% (89,6%), горячим водоснабжением - 8,6% (61,9%), ваннами - 21,2% (80%) и т.д.

По данным бюджетного обследования Нацстаткома Кыргызской Республики, по мониторингу бедности в 1996 и 1999 гг. в сельской местности только немногим более половины жителей имеют централизованное водоснабжение против 86% - в городах. Различия в обеспеченности центральным отоплением и снабжением горячей водой еще больше: менее 3% сельских жителей имеют центральное отопление против половины городского населения. Только 44,6% сельского населения республики имеют постоянную подачу воды, в сравнении с более двумя третями городского населения. В 1996 г. у городского населения электричество подавалось в среднем в течение 20,1 час/сутки, а для сельского населения - почти на 6 час. меньше.

В современных условиях тревожной тенденцией является рост доли бедного населения, 80% которого проживает в сельских районах. Денежные доходы сельского труженика в два-три раза ниже, чем у горожан.

Основным фактором малообеспеченности является высокая иждивенческая нагрузка в

сельских семьях, в первую очередь многодетность. Среди малообеспеченных селян подавляющую часть составляют лица в нетрудоспособном возрасте, которые не имеют возможности увеличивать свои доходы за счет участия в производстве. Так, в сельской местности республики численность детей до 16 лет составляет 1,3 млн. человек, или порядка 43,2% населения, пенсионеры - 8,9%.

Таким образом, острота социальной проблемы села в условиях перехода к рыночным отношениям возросла. Это диктует необходимость расширения поиска новых методологических подходов к проблемам возрождения села.

По мере накопления данных, характеризующих динамику и направленность основных социально-экономических проблем в сельскохозяйственном производстве, обнаружилась несостоятельность и ограниченность существующих подходов, неизбежность отказа от утвердившейся методологии при разработке новых концепций управления аграрным сектором экономики.

Во-первых, вся накопленная статистика постсоциалистического периода интерпретировалась как нарастающее сближение государственной и кооперативной форм собственности, а также социальных уровней села и города. В действительности же происходил процесс обезлюдения деревень, нарастал дефицит рабочей силы, что сдерживало рост производства продовольственных ресурсов.

Во-вторых, социальная инфраструктура является настолько разнородной и многоуровневой в системе управленческой народнохозяйственной пирамиды, что поиск простых, надежных и уни-версальных механизмов управления на данном этапе, без коренных изменений в обществе, представляется нереальным.

В-третьих, социальная инфраструктура, рассматриваемая как подсистема всего народнохозяйственного производства в целом, по источникам финансирования и характеру управления является смешанной, что предполагаем расчленение ее на составные компоненты и изучение каждого из них в отдельности.

В-четвертых, социальная сфера не может рассматриваться изолированно от общего хозяйственного механизма сельскохозяйственного производства.

В переходный период следует обратить особое внимание на важную особенность

нынешней ситуации в социальной сфере. Она заключается в том, что деградация социальной инфраструктуры накладывается на старые, нерешенные проблемы - практически полное отсутствие коммунально-бытовых удобств в сельском жилом фонде, слабая транспортная доступность для жителей села городской сферы обслуживания и др. У правительства нет средств для сильной социальной политики, нет и хозяйственных структур для обслуживания населения, особенно в сельской местности. Известно, что социальная сфера всегда финансировалась по остаточному принципу.

В сложившейся ситуации необходимо отказаться от представления о том, что возможности для развития социальной сферы появятся якобы только при определенном уровне развития производства.

Стратегия развития социальной сферы должна основываться на том, что в рыночной системе хозяйства социальная сфера становится предметом заинтересованности как государства в целом, так и отдельных территорий, фирм и самого населения. В частности, инструментом реализации государственных интересов в этой сфере призваны стать региональные программы развития образования, здравоохранения, культуры. Их необходимо обеспечивать средствами из местного бюджета.

Особенность сегодняшней ситуации, когда сельская инфраструктура осталась без средств, требует взаимосвязанного развития социальной сферы города и села в рамках единого территориального хозяйства. В связи с этим в программах развития социальной сферы областей и районов необходимо предусмотреть подпрограммы развития социальной инфраструктуры входящих в них территорий. Для этого власть на местах должна быть сильной и самостоятельной. Однако механизм бюджетной политики остается, по существу, старым: сначала все средства изымаются в республиканский бюджет и лишь затем выдаются регионам. Таким образом, создается бюджетная зависимость регионов от государственных органов власти.

Между тем мировая практика показывает, что на местном уровне следовало бы аккумулировать 60-80% средств бюджета, в государственном бюджете - 20-40%.

В современных условиях для местной власти важно найти новые источники получения средств. Для этого должны быть отработаны механизмы взаимодействия местной власти с предпринимателями, привлечения частного

сектора к развитию социальной сферы территории.

Развитие бытовых услуг, как во всех странах с рыночной экономикой, должно происходить преимущественно на базе частного предпринимательства. Задача правительства в этой области - стимулировать развитие сферы услуг, создавать условия для притока в нее частных капиталов.

Однако возможность свободно лавировать в рыночной стихии имеют в основном городские коммерческие структуры. Обособленность сельской местности заведомо ограничивает возможности предпринимателей и развитие малого бизнеса на селе.

В сложившихся условиях кооперация может стать важнейшей формой самоорганизации сельского населения. Опираясь на кооперацию (потребительскую, кредитную), сельские предприниматели получили бы возможность сообща закупать и доставлять в село товары, сбывать заготовленную продукцию, доставлять необходимое оборудование, производить его ремонт, получать транспортные и другие услуги. Новая кооперация могла бы противостоять монополистам-переработчикам активно действовать на рынке земли и недвижимости. Участники сельской кооперации оказывали бы друг другу финансовую поддержку, отстаивали бы свои интересы в структурах местной исполнительной власти.

Как видим, проблема развития села по своей сущности является комплексной. Рассматривая проблему возрождения села как целостной социально-экономической системы, целесообразно выделить два ее относительно самостоятельных аспекта: социально-демографический и производственно-технологический.

Социально-демографический аспект связан с тем, что по мере возрастания жизненно необходимых потребностей объективно увеличивается число видов услуг, предоставляемых самостоятельными специализированными функциональными организациями, службами, подразделениями. Каждая служба может работать лишь при определенном объеме работ. Сами потребности существуют объективно. Предпосылкой функционирования всей социально-инфраструктурной системы являются демографические показатели - численность и возрастная структура населения.

Комплексное развитие села в производственно-технологическом плане

определяется природными условиями, специализацией производства, уровнем технологии и целым рядом других факторов. Отсутствие функционально-технологической комплексности в пределах сельских населенных пунктов вынуждает молодежь покидать родные края.

Промедление с формированием концепции комплексного развития села приведет к невосполнимым затратам, выражающимся в ежегодной утрате селами способности привлекать людей и нарастании негативных демографических тенденций. Естественно, что с каждым годом обществу все дороже будет обходиться обустройство крестьянского двора.

Изменить многие устойчивые отрицательные тенденции социального развития села может лишь долговременная комплексная программа. В каждой области, регионе, селе данная программа имеет свои специфические черты и требует выбора обоснованных путей реализации с учетом финансовых, материально-технических, трудовых и других возможностей.

Ключевое содержание программы - интеграция города и села как двух обособленных производственно-экономических систем, составляющих единое целое - народное хозяйство конкретной территории. Это сложный, длительный и многоплановый социально-экономический процесс, включающий в себя интеграцию агропромышленного производства на территории по горизонтали: производство-переработка-хранение-реализация; территориальное совмещение сельского хозяйства и промышленности в целях создания демографических предпосылок для укрепления сельских поселений с комплексно развитой социальной инфраструктурой современного типа; организационно-экономическое взаимовыгодное интегрирование предприятий города и села по производству сельскохозяйственной и промышленной продукции, пользующейся повышенным спросом населения региона; преодоление острых экономических последствий демографических диспропорций в аграрном секторе экономики с использованием материально-технических, финансовых и трудовых ресурсов города.

При разработке концепции развития села необходимо учесть особенности освоения территории, связанные с рельефом местности, обеспеченностью земельными и водными ресурсами; этнические и другие особенности экономического уклада людей.

Данная интеграция способствует устранению межотраслевых дисбалансов и диспропорций на региональном уровне, повышению жизненного уровня народа, так как открывает качественно новые возможности для широкого участия трудящихся в формировании и реализации региональных социально-экономических программ на принципах самоуправления.

