

## ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ НА СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИЮ И ДИСПАРИТЕТ ЦЕН В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ

Г.А. Калиев, д-р экон. наук, академик НАН РК, НИИ экономики АПК и развития сельских территорий, Казахстан

Сложившиеся в республике закупочные (реализационные) цены на производимую сельхозпродукцию практически не регулируются государством. Исключение составляют закупочные цены на незначительный объем зерна, закупаемый ежегодно государством в госресурсы (до 2 млн. т, включая коммерческий закуп), осуществляемый НК АО «Продкорпорация».

Реализационные цены на сельскохозяйственную продукцию не всегда покрывают расходы на ее производство и не обеспечивают сельхозформирования возможности ведения расширенного воспроизводства.

Наиболее развитая отрасль – зерновое хозяйство – до 2007 г. имела крайне низкую рентабельность: в 2004 г. она составляла 19,2 %, в 2005 г. – 8,0 в 2006 г. – 26,4 и только в 2007 г., благодаря резкому росту мировых цен на зерно, она достигла 70 %. Все отрасли животноводства на сельхозпредприятиях убыточны или низкорентабельны.

Главной причиной сложившейся ситуации является диспаритет цен. Проблема обеспечения эквивалентного обмена между сельским хозяйством, с одной стороны, и другими отраслями экономики – с другой, присутствует во всех развитых странах по ряду объективных и неустраняемых причин.

Проблема диспаритета цен в АПК республики особенно актуальна в настоящее время, когда конкуренция цены и качества обеспечивает эффективность функционирования агроформирований и присутствие на рынке.

Эта проблема приняла чрезвычайно острые формы и усугубилась в годы экономического кризиса 1992-1994 гг., когда цены на продукцию сельского хозяйства и продовольствия зависели не от реальных затрат производителя, а платежеспособного спроса населения, к сожалению, крайне низкого.

Сегодня, когда в республике практически отсутствуют собственное сельскохозяйственное машиностроение и другие отрасли промышленности, поставляющие сельскому хозяйству материально-технические средства (трактора, сельхозмашины, запчасти, гербициды, удобрения и т.д.) и услуги производственно-технического назначения, а также перерабатывающие собственное сельскохозяйственное сырье (шерсть, козсырье, хлопок, мясо, молоко и т.д.) отрасли пищевой и легкой промышленности, вопрос обеспечения эквива-

лентного межотраслевого обмена внутри республики как таковой отпадает.

В этих условиях речь может идти о **поддержании паритета цен между реализуемой сельхозпродукцией и приобретаемыми средствами производства промышленности для сельского хозяйства и тарифами на оказываемые для села услуги, через механизмы ценового регулирования и субсидирования.**

Неблагоприятные паритетные соотношения для сельхозпроизводства в развитых странах при высокой производительности отрасли переносятся легче, и ухудшение паритета цен носит относительно «мягкий» и постепенный характер, поэтому сельскохозяйственное производство успевает к нему адаптироваться.

Причиной, обуславливающей диспаритет цен, является прежде всего **неэластичность спроса на сельскохозяйственную продукцию.** Обычная оценка ценовой эластичности сельскохозяйственной продукции составляет 0,2-0,25. Это означает, что для увеличения закупок продукции аграрного сектора всего на 10 % требуется, при прочих равных условиях, снижение цены на 40-50 %. При ценовой конкуренции это ставит барьер для расширения объемов реализации продукции. В этом сельское хозяйство существенно проигрывает промышленным товарам, обладающим более высокой эластичностью, и за счет относительно небольшого снижения цен достигается увеличение спроса и продаж продукции. **Следовательно, снижение цен на продукцию сельского хозяйства не оказывает значительного эффекта на спрос.**

Эта неэластичность спроса срабатывает и в обратном направлении. При повышении цен спрос падает относительно меньше, чем на промышленные товары. При указанной выше эластичности увеличение цен на 40-50 % приведет к падению спроса всего на 10 %. Это обуславливает относительно меньший спад производства агропродовольственной продукции по сравнению с промышленной во время кризисов. При неэластичном спросе сельскохозяйственные производители в большей степени выигрывают в результате роста цен.

Проявление ценовой неэластичности сельскохозяйственной продукции можно проследить и в связи с изменением предложения. Увеличение предложения (объемов производства) на 10 % приведет к падению цены на 40-50 %, так как спрос неэластичен и не может «абсорбировать»

(использовать) весь прирост продукции. Таким образом, при нормальных условиях, когда отрасль наращивает свое производство, она оказывается в неблагоприятной ситуации с точки зрения цен на свою продукцию.

Снижение предложения, наоборот, вызовет рост цен также в более значительной степени. С точки зрения цен, их увеличение вызовет пропорционально меньший рост предложения. Другими словами, *сельскохозяйственная продукция неэластична как по спросу, так и по предложению.*

На вышеуказанные факторы накладывается *неэластичность спроса по доходам.* В увеличивающихся доходах все меньшая часть используется на продовольствие, или по мере роста благосостояния населения эта неэластичность будет сильнее влиять на диспаритет цен. Такая закономерность имеет большое значение для Республики Казахстан, развивающейся быстрыми темпами, и при улучшении ситуации с доходами населения.

Неэластичность сельскохозяйственной продукции объясняется объективными факторами. В первую очередь, среди них следует выделить *«заменяемость» или «заменяемость» продукции.*

«Незаменимая» продукция меньше реагирует на цену, что и вызывает ценовую неэластичность спроса на эту продукцию. Если же продукция заменяема, то при падении цены на нее потребитель направляет освобождающиеся денежные средства на покупку других продуктов. В данном аспекте сельскохозяйственная продукция является незаменимой, она жизненно необходима.

В отношении продукции сельского хозяйства и продовольствия необходимо принимать во внимание и *биологические ограничения по их потреблению.* При стабильном населении возможности расширения потребления агропродовольственной продукции ограничены. Это сдерживает и ограничивает спрос на нее. Существенное влияние данный фактор оказывает и на неэластичность спроса по доходам.

Биологические ограничения вместе с тенденциями роста населения в развитых странах определяют особенности *насыщения агропродовольственных рынков.* Последние можно отнести к категории насыщенных рынков.

В обычных условиях агропродовольственные рынки относительно более насыщены. Следовательно, цены на продукцию сельского хозяйства и продовольствие в ситуации насыщенного рынка находятся под прессом, усугубляемым неэластичностью.

В результате, происходит довольно быстрое увеличение предложения сельскохозяйственной продукции. Рост объемов производства продукции аграрного сектора сопровождается медленно растущим спросом. Разрыв этих тенденций уже оказывает понижающее воздействие на сельскохозяй-

ственные цены. Одновременно на это накладывается ценовая неэластичность продукции сельского хозяйства.

В конечном счете, складывается диспаритет цен, который проявляется в отставании роста цен на продукцию сельского хозяйства по сравнению с ценами на промышленную продукцию, закупаемую сельскохозяйственными производителями.

Анализ показывает, что соотношение цен за длительный период складывается далеко не в пользу сельского хозяйства.

За последние 13 лет (1995-2007 гг.) только лишь в 1995, 1996, 2002, 2003 и 2007 гг. индекс цен на продукцию сельского хозяйства превышал этот показатель на промышленные средства производства и услуги, приобретенные сельхозтоваропроизводителями.

Если принять за 100 % уровень цен 1999 г. с относительно стабильной экономикой (инфляция 17,8 %), то за 2000-2006 гг. цены на продукцию сельского хозяйства возросли в 1,95 раза, а на приобретаемые им промышленные средства производства и услуги - в 2,21 раза, в целом их соотношение за это время по совокупным индексам составляет 0,88. Другими словами, это можно назвать как накопленный за эти годы диспаритет.

При этом цены на ГСМ повысились за эти годы более чем в 3 раза, энергоресурсы - в 2,6 раза, услуги по ремонту сельхозтехники - в 1,8 раза и т.д.

В то же время государство не имеет действенных рычагов регулирования цен на рынке материально-технических средств производства, которые растут высокими темпами, благодаря росту спроса на них в других отраслях экономики и сфере услуг (строительство, транспорт и т.д.).

Подавляющая часть материально-технических ресурсов, необходимых для аграрного сектора (с/х техника и запчасти к ним, удобрения, гербициды, ГСМ, ветпрепараты и т.д.), завозится из зарубежья, и цены на них приближены к мировым, тогда как внутренние цены на сельхозпродукцию и продовольствие в республике складывались в эти годы в 1,5-2 раза ниже мировых.

Наблюдаемый в отдельные годы опережающий рост цен на продукцию сельского хозяйства в основном обеспечивается за счет роста цен на зерно, в частности, на продовольственную пшеницу, экспортируемую в зарубежные страны.

Среднегодовой темп прироста цен на промышленную продукцию производственно-технического назначения в 2004-2006 гг. составил 13,2 %, в том числе для сельского хозяйства - 10,5, из них ГСМ - 16,1 энергоресурсы - 13,2, тогда как темп роста цен на реализуемую сельхозпродукцию за этот период составляет всего 4,5 %, (в т.ч. на продукцию растениеводства - 0,3 %), то есть тем-

пы прироста первых опережают темпы вторых в 2,3 раза.

Ситуация несколько изменилась в пользу сельскохозяйственного производства, в основном зернового, только в 2007 г. (и ожидается в текущем году), когда резко возросли цены на зерно на мировом рынке. Однако львиная доля этих сверхдоходов от реализации зерна принадлежит не сельхозформированиям, а крупным зерновым компаниям – экспортерам зерна.

Все изложенное выше говорит о том, что проблема диспаритета цен в сельском хозяйстве республики может усугубиться в дальнейшем, в связи с ростом цен на энергоресурсы, что требует усиления государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей как через ценовой механизм регулирования, так и неценовые методы финансовой поддержки (субсидирование, бюджетное кредитование и т.д.).