

пее к вспышкам инфекций, недостаточная информированность потребителей о качестве товаров, которые они покупают, и т.д. Таким образом, правительству в сложившихся условиях довольно часто приходится использовать свою силу и власть для «исправления» несостоятельности рынков. При этом в условиях перехода к рыночной экономике в нашей стране перед правительством будет стоять еще множество проблем довольно длительного времени, которые потребуют его вмешательства с целью поддержания эффективности производства и рационального использования имеющихся ресурсов. Стабилизации экономики с помощью макроэкономической политики можно достичь с помощью правильного использования налогово-бюджетной и кредитно-денежной политики. Особой заботой правительства должно стать регулирование делового цикла с тем, чтобы избежать роста безработицы и инфляции. В этой связи правительству необходимо разработать политику поддержания долгосрочного экономического роста,

основой которой может стать программа стратегии национального управления экономическим развитием нашей страны на принципах свободного предпринимательства.

#### Библиография

1. Хайек Ф.А. Дорога к рабству. - М., 1996. - С. 183-184, 188.
2. Словарь современных экономических терминов. - М.: ИНФРА, 1997. - С. 154.
3. Бобушев Т.С., Бобушева Д.С. Экономическое развитие Кыргызской Республики на пути к рынку. - Б., 2006.
4. Бобушев Т.С. Экономическое развитие Кыргызстана: структурные изменения и перспективы развития // Реформа. - 2001. - № 3.
5. Райзберг Б.А., Фатхутдинов Р.А. Управление экономикой. - М., 1999.

Март 2008 г.

## СТРУКТУРНАЯ ПЕРЕСТРОЙКА ЭКОНОМИКИ КАК ОСНОВА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ

*Н.С. Антокурова, канд. экон. наук, доцент КРСУ*

Было бы ошибочно полагать, что реформирование экономики, в том числе ее внешнеэкономической сферы, началось с момента обретения бывшими союзными республиками политической и экономической независимости. Необходимость этих мер сформировалась еще в период существования СССР.

Как справедливо отмечает акад. Т. Койчубе, движение по демократизации общества и внедрению рыночных отношений в экономике началось еще в советское время, в период так называемой перестройки. Но ни советское правительство, ни партия не предусматривали коренных изменений, а предполагали немного «подремонтировать» тоталитарную государственно-политическую систему и оживить неэффективную директивную экономику рыночными элементами [1, с. 95].

Добавим, что все это было объективно неизбежно, поскольку командно-административная система как целостный организм изначально стремится к самосохранению. Любые усовершенствования в обществе и тем более в экономике, которые затрагивают основы существования любой системы и ставят под угрозу ее существование, обречены на провал, поскольку система будет их отторгать.

К 1991 г. была подготовлена необходимая теоретическая основа перехода к рыночным отношениям в масштабах союзного государства. Но прак-

тическое реформирование уступило место борьбе между страной в целом и союзными республиками по разделению власти. Упорядоченный переход к рынку стал невозможен.

Центральное место в программе экономических кардинальных нововведений занимают разгосударствление и приватизация [1, с. 105], чему сопутствовала и структурная перестройка всей экономики. И, если первые процессы уже практически завершены, то структурная перестройка только набирает темпы.

Структурная перестройка национальных экономик, которую следует признать необходимым условием формирования рыночных отношений, а следовательно, и совершенствования всей внешнеэкономической сферы, до настоящего времени не принесла значимых результатов.

Одной из основных причин создавшегося положения, на наш взгляд, является отсутствие четкой, научно обоснованной программы проведения структурной перестройки экономики.

Для того чтобы проводить структурную перестройку экономики (а, возможно, и прежде чем), необходимо понять, что это такое, какова ее цель, каковы возможные последствия.

В экономической литературе структурную перестройку национальной экономики чаще всего связывают с двумя основными составляющими: во-первых, с процессом ликвидации старых, неэф-

фективных производств, во-вторых, с опережающим развитием современных и конкурентоспособных производств.

Именно такое понимание структурной перестройки экономики, на наш взгляд, является одной из основных причин отсутствия ожидаемого в течение десятилетия прогрессивного развития суверенного государства. Ликвидировать неэффективные производства можно в короткий срок - достаточно закрыть предприятия. Сложнее с опережающим развитием современных и конкурентоспособных производств.

Следует иметь в виду, что процесс развития - это, бесспорно, процесс динамики, который невозможен без предварительного состояния определенной статики - зарождения, формирования. В данном случае понятие статики весьма условно, поскольку зарождение (как в живой, так и неживой природе) есть своеобразный динамический процесс: сначала идет накопление признаков, характерных черт и только потом можно констатировать появление какого-либо нового явления.

Применительно к рассматриваемой проблеме данный тезис означает следующее: закрытие действовавших на протяжении длительного периода времени экономических объектов, обусловивших соответствующие экономические отношения, не может одновременно обеспечить развитие современных, передовых производств. Для того чтобы создать современное, конкурентоспособное производство, необходимо время, в течение которого должны накопиться определенные признаки, черты, развитие которых обуславливает появление нового производства.

Вместе с тем эффективное функционирование современных передовых производств неразрывно связано с соответствующими новыми экономическими отношениями.

Известно, что характер экономических (производственных) отношений определяется видом собственности. На первых этапах осуществления экономических реформ, включающих в себя приватизацию и разгосударствление, полагалось, что изменение (в первую очередь, законодательное) основ экономических отношений автоматически обеспечит развитие конкурентоспособных производств. На практике этого не произошло, поскольку перенос центра тяжести с государственной на частную собственность был осуществлен посредством поспешных, непродуманных действий. К числу основных причин, в контексте рассматриваемой проблемы, отнесены две. Первая связывается с тем, что на начальных этапах реформирования экономической системы государство, само являясь частью этой системы также находится в стадии трансформации. Поэтому, наряду с необходимостью разработки мер по преобразованию эконо-

мических отношений в масштабах всего общества, государство должно само измениться в соответствии с такими преобразованиями.

Этим в определенной мере объясняются недостатки, просчеты первых мер приватизации и структурной перестройки экономики. Другая причина, как уже было отмечено, заключалась в том, что реформирование экономики осуществлялось в условиях тяжелейшего экономического кризиса.

В связи с этим, на наш взгляд, актуальной как с научной, так и с практической точек зрения, представляется разработка концепции структурной перестройки экономики переходного периода.

Во-первых, необходимо четко определить, что включает в себя понятие «структурная перестройка».

Национальная экономика любого государства имеет отраслевую и территориальную структуру. Изменения, которые необходимы при переходе к рыночным отношениям, затронут обе эти составляющие хозяйственного комплекса, но в разной степени. На начальных этапах проведения экономических реформ государство, как правило, не располагает значительными финансовыми ресурсами, которые необходимы для совершенствования территориальной структуры экономики, поскольку речь идет преимущественно о прямых инвестициях. Следовательно, изменения в территориальной структуре экономики, особенно на начальных этапах реформирования, видятся экономически нецелесообразными. Основное внимание должно быть уделено совершенствованию отраслевой структуры хозяйства. Такое совершенствование, на наш взгляд, отнюдь не предполагает ликвидацию старых производств.

При осуществлении структурной перестройки, которая должна, в конечном итоге, создать благоприятные условия для развития внешнеэкономических связей, необходимо принимать во внимание абсолютные и сравнительные преимущества национальной экономики. В определенной (но, в силу ряда объективных и субъективных причин, не в доминирующей) мере эти преимущества, тем не менее, учитывались при размещении производственных объектов в условиях единого социалистического народнохозяйственного комплекса. Были созданы колоссальные (в стоимостном выражении) основные фонды, подготовлены соответствующие трудовые ресурсы, разработана соответствующая инфраструктура. Для Кыргызстана - это животноводство, табаководство, хлопчатник, легкая и пищевая промышленность, энергетика. В период существования СССР развитие всех этих отраслей поддерживалось из централизованного источника. В современных условиях такими возможностями не располагает ни одна суверенная республика.

Из этого вытекает вторая группа проблем, связанных с разработкой концепции структурной перестройки - необходимо определить приоритетное направление развития экономики.

В настоящее время ни одна из экономических проблем не имеет столько разных, порой противоположных точек зрения, как выбор приоритетной отрасли хозяйства. К их числу отнесены и добывающая промышленность, и гидроэнергетика, и туризм, и сельское хозяйство. Обоснование необходимости сосредоточения усилий на развитии какой-либо одной отрасли не является целью данной статьи, поскольку данная проблема может служить объектом отдельного исследования. В рамках же данного исследования видится необходимым отметить, что при решении этой задачи необходимо учитывать, во-первых, абсолютные и относительные преимущества экономики, во-вторых, тот очевидный факт, что международное разделение труда в основном уже закрепило за всеми странами их место в системе международного производства товаров и услуг.

Выход неокрепшей суверенной республики, имеющей множество внутренних экономических проблем, переживающей спад общественного производства, на мировой рынок в условиях глобализации мирового хозяйства в качестве его равноправного участника стал практически невозможен. Сделать это, не ущемляя национальных интересов как краткосрочных, так и рассчитанных на более отдаленную перспективу, можно только в составе интеграционной группировки, в частности, в составе СНГ.

В этой связи определение приоритетного направления должно тесно увязываться не только с интересами и возможностями отдельной национальной экономики, но и с интересами остальных членов интеграционного объединения.

Под структурной перестройкой экономики, на наш взгляд, следует понимать комплекс мер по реорганизации имеющихся производственных объектов, которая не только учитывает приоритетное развитие хозяйства на основе абсолютных и относительных преимуществ экономики переходного периода, но и обеспечивает их сочетание с интересами интеграционного объединения.

Реорганизация предполагает замену физически и морально устаревшего оборудования, внедрение передовой технологии, позволяющей выпускать конкурентоспособную продукцию. Таким образом, взвешенный подход к пониманию структурной перестройки предполагает отнюдь не уничтожение наработанного в течение полувека производства и открытие новых конкурентоспособных предприятий, не разрыв единого на части, а гармоничное их сочетание, позволяющее на базе одного (закрытие неэффективных производств) возникнуть другому (развитие современных, кон-

курентоспособных производств). Причем последнее, при прочих равных условиях, должно стать прогрессивным продолжением первого, базирующимся на преобладающей доле внутрирегионального рынка.

Эффективное осуществление мероприятий подобного масштаба возможно только при активной роли государства. Только государство, обладающее реальными рычагами воздействия на производственную сферу, способно обеспечить суверенной республике достойное место в региональном объединении, и только обладание этими рычагами позволит выполнять принятые обязательства перед другими членами группировки.

Усиление роли государства в проведении реформирования экономики переходного периода, разумеется, не означает откат назад, к командно-административной системе. Речь идет о том, что именно в переходный период за государством должна сохраняться ведущая роль в проведении реформ. В отраслях экономики, представляющих стратегический интерес и значимость, государство должно всячески поддерживать производство. В других сферах, например, в розничной торговле, сфере бытового обслуживания и других отраслях допустима большая активность частного предпринимательства.

Таким образом, можно заключить, что проведение структурной перестройки экономики переходного периода осложнено недостаточной научной разработанностью этой проблемы. Решению этой проблемы следует уделить особое внимание в самое ближайшее время, поскольку, наряду с обоснованием общей концепции, необходимо разработать конкретные предложения по сокращению негативного воздействия на экономическую систему факторов внешнего и внутреннего характера, возникших во многом как следствие отсутствия такой концепции на начальном этапе проведения структурной перестройки экономики. Необходимо четкое определение целей развития и средств ее достижения.

Решение обозначенных проблем должно стать одной из приоритетных государственных задач. Государству отводится в этом определяющая роль, поскольку от последовательности и комплексности его действий зависит не только реформирование внешнеэкономических связей, но и весь процесс трансформации экономики.

#### Библиография

1. Койчужев Т. Избранные сочинения в 3 томах: Том II. Постсоветская перестройка: теория, идеология, реалии. - Б.: ЦЭС при ПКР, ОО «Экономисты за реформу», 2007.
2. Переходная экономика: теоретические аспекты, российские проблемы, мировой опыт / От-

вет. ред. В.А. Мартынов, В.С. Автономов, И.М. Осадчая; Институт мировой экономики и международных отношений РАН. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004.

3. Прокушев Е.Ф. Внешнеэкономическая деятельность: Учебно-практическое пособие. – М.: ИВЦ «Маркетинг», 1999.

Ноябрь 2007 г.

## ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ГРУППИРОВОК НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

*Г.Н. Юсупова, ст. преподаватель  
Бишкекского гуманитарного университета им. К. Карасаева,  
К.Т. Баисова, преподаватель КНУ им. Ж. Баласагына*

Интеграционные процессы между постсоветскими странами начинались в тяжелых условиях трансформации и реформирования экономической и политической сферы страны. Получившие суверенитет бывшие советские республики, сразу переориентировавшие свои внешнеэкономические связи в сторону стран дальнего зарубежья, довольно скоро осознали необходимость друг в друге, так как объективная база для сотрудничества с бывшими братскими странами осталась, а все узы, объединявшие их, были нещадно оборваны.

Таким образом, 12 республик бывшего Советского Союза в 1992 г. объединились в Содружество Независимых Государств, основной целью которого являлась экономическая и политическая интеграция стран-участниц, а 24.09.1993 г. был подписан основной документ, регулирующий деятельность СНГ [1]. Предусматривалось прохождение ряда этапов в процессе его развития – это создание зоны свободной торговли, затем таможенный союз и общий рынок.

В Москве 15.04.1994 г. всеми странами СНГ было подписано Соглашение о создании зоны свободной торговли, в соответствии с которым договаривающиеся страны должны были обеспечить решение следующих задач:

- постепенная отмена таможенных пошлин, налогов, сборов и количественных ограничений во взаимной торговле;
- устранение других препятствий для свободного движения товаров и услуг;
- содействие отраслевой и межотраслевой кооперации и научному сотрудничеству;
- гармонизация и унификация законодательства договаривающихся стран и т. д. [2].

Далее, уже 10.02.1995 г. теми же странами были разработаны, одобрены и подписаны основы таможенного законодательства государств-членов СНГ.

В 1995 г. был создан Таможенный союз в составе Российской Федерации, Республики Беларусь, Казахстана, к которому затем присоединились Кыргызстан и Таджикистан. В 1998 г. 22 января уже Советом глав правительств этих стран было подписано Соглашение о единых условиях транзита через территории государств-членов Таможенного союза [3].

Несмотря на подписание немалого количества подобных документов, существует множество проблем и препятствий на пути интеграции стран-участниц СНГ. Во первых, медленно идут процессы гармонизации законодательств стран-участниц СНГ о либерализации правил торговли. Хотя в документах, подписанных главами государств, многие препятствия и ограничения сняты, а сложные процедуры оформления документов упрощены, на практике до сих пор не уменьшается количество преград на пути развития сотрудничества. Одним словом, условия, оговоренные в соглашениях, не претворяются в жизнь. К примеру, еще в Соглашении о единых условиях транзита через территории государств-участников Таможенного союза говорилось, что товары, перевозимые транзитом по межгосударственным автомобильным и железнодорожным магистралям через таможенные границы стран-участниц Таможенного союза, должны оставаться неизменными, за исключением естественного износа [4]. Однако многие коммерческие компании и фирмы, занимающиеся перевозкой грузов, постоянно жалуются на то, что с грузов на таможенных постах срывают пломбы, неоправданное количество раз проверяют и перепроверяют, без видимой причины на неопределенное время задерживают и т.д., а для того, чтобы беспрепятственно проехать через таможенный пост, то, действительно, как платили, так и платят дань соответствующим чиновникам.

Именно бездействие созданных механизмов СНГ стало причиной формирования в рамках СНГ региональных интеграционных группировок,