

ВНЕШНЕДОЛГОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ТАДЖИКИСТАНА ЗА ПЕРИОД НЕЗАВИСИМОСТИ: РЕТРОСПЕКТИВА, ОЦЕНКА И АНАЛИЗ

М. М. Хасанов, кандидат экономических наук, Республика Таджикистан

The article is dedicated to retrospective, evaluation and analyze of the External debt (ED) situation of the Republic of Tajikistan (RT) for the period of its independence, covering 1991 – 2011 years.

The analysis shows that at the moment of finding independence Tajikistan has not ED, but termination of significant budget transfers admitted in the Soviet period and civil war led to the rapid accumulation of debt.

In recent years, there are positive changes in the transparency of information about ED of the RT, confirmation of it is preparation and publication of reports on its ED position.

The current system of evaluation criteria and analysis of ED is imperfect, because the denominator of three of the four criteria are taken into account receipts (revenues) from exports and how more last, so will have lower values of these criteria and, accordingly, position of countries looks better. However, here is not taken into account the product structure of export, which, for example, for Tajikistan and other former Soviet countries is mainly dominated by raw materials and products with a low degree of processing. Therefore, author offers an alternative system, which complements existing and allows more reliably estimate and analyze of this phenomenon.

Долг платежом красен

Народная пословица

Введение

В последнее время интерес общества к экономико-финансовой проблематике возрастает, что является следствием мирового кризиса в этой области. Люди и в особенности предпринимательские круги больше стали читать экономическую литературу. По некоторым данным, в США, странах Европы и даже Японии труды Адама Смита, Карла Маркса и других мыслителей стали библиографической редкостью.

Вместе с тем в реальной жизни происходит почти так, как это имело место в известном анекдоте. Одного спрашивают: «Умеете ли играть на фортепиано?» Ответ: «Никогда не играл, но, наверное, смогу». Например, руководитель очень высокого ранга во время совещания задал вопрос докладчику в лице заместителя мэра города: «Как изменился валовой внутренний продукт города по итогам прошедшего года?». Хотя известно, что ВВП является макроэкономическим показателем, рассчитываемым только лишь на уровне страны. На местном (районом, городском, областном) уровне принят валовой региональный продукт. Другой руководитель всерьез предложил Республике Таджикистан (РТ)

разработать **национальную методику расчёта ВВП** [1], что является по своей сути абсурдным предложением. А третий весьма преуспел, заявив: «...рост ВВП в промышленности и других отраслях (выделено нами)» [2].

С учётом вышеизложенного следует признать, что общество вправе знать истинное макроэкономико-финансовое положение в стране и проблемы в этой области. Одной из таких проблем является внешний долг (ВД), к которому люди проявляют весьма активный интерес, и он часто обсуждается обществом. Хотя в этом нет ничего плохого, но желательно, чтобы им занимались профессионалы, и он не был предметом обсуждения за обеденным столом.

1. Ретроспектива образования ВД Таджикистана

Целью национальной экономики каждой страны в общем и РТ, в частности, является **создание предпосылок для обеспечения надлежащего уровня и качества жизни населения в пределах имеющихся ресурсов на основе устойчивого развития**. Под последним понимается «...развитие, которое

подразумевает справедливое обеспечение потребностей нынешнего поколения, не ущемляя при этом возможности следующих поколений в удовлетворении своих нужд» [3], то есть за нецелесообразную экономическую и иную деятельность нынешнего поколения не должны расплачиваться последующие. Одним из проявлений такой возможной угрозы является ВД, бремя которого препятствует обеспечению устойчивого экономического роста и ухудшает положение таких жизненно важных областей, как здравоохранение, образование, социальное обеспечение и т.д., финансируемых, в основном, за счет государственного бюджета (ГБ). Как заявил Президент РТ Эмомали Рахмон на 60-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН: «Бремя внешних долгов является одним из серьезных препятствий на пути развития нашей страны» [4]. «Страна (Таджикистан – наше пояснение) импортирует больше, чем экспортирует. В результате, труднее восполнить дефицит финансирования и **выплачивать внешний долг** (выделено нами). Таджикистан уже не может в больших объемах получить кредиты от международных финансовых институтов» [5].

Исходным положением, при котором та или иная страна вынуждена пользоваться внешним заимствованием, является недостаточность собственных средств для покрытия дефицита ГБ и выполнения обязательств по ранним долгам. «Сложившаяся ситуация, с одной стороны, вынуждает страны СНГ обращаться за займами для выполнения текущих обязательств к западным странам и международным кредитно-финансовым организациям, с другой – усиливает их финансово-экономическую зависимость от западных кредиторов, что создает угрозу не только экономической, но и государственной безопасности» [6].

В последние годы происходят положительные перемены в области открытости информации о внешнедолговом положении Таджикистана. Ранее даже был известен факт, когда за публикацию статьи в газете о ВД автора хотели привлечь к ответственности, хотя, как известно, макроэкономико-финансовые показатели не составляют государственную тайну. До начала 2000-х гг. в РТ практически невозможно было получить достоверную информацию о параметрах ВД по

внутренним источникам, и специалисты по этому вынуждены были обращаться к источникам в МВФ, Всемирный банк (ВБ) и другие международные и региональные финансово-экономические организации (МРФЭО). Последние имели исчерпывающую информацию о макроэкономико-финансовом положении Таджикистана, ибо ее представление зафиксировано как обязательство в меморандумах между Правительством РТ и МРФЭО. Невыполнение данных обязательств Таджикистаном может привести к использованию в отношении его санкций. Например, ввиду ненадлежащей отчетности о внешнедолговом положении и нецелевого использования предоставленных займов Исполнительный совет МВФ дважды (в 2002 и 2008 гг.) по отношению к РТ использовал механизм штрафного санкционирования. Данный вопрос не находит своего решения в течение нескольких лет. Так, еще в Среднесрочной экономической стратегии на 1998-2001 гг. было отмечено: «Возникшие ранее проблемы выявили недостатки в управлении внешним долгом, вытекающие из плохого обмена информацией в рамках органов государственного управления» [7]. С учетом вышеизложенного обстоятельства подготовку и издание отчетов о внешнедолговом положении [8] главным управлением государственного долга и государственных финансовых активов Министерства финансов РТ при помощи МВФ и Правительства Швейцарии следует считать событием весьма положительным.

Вместе с тем методология подготовки отчета несовершенна и требует внесения принципиальных изменений. В частности, в дальнейшем следует отказаться от описательного подхода и представить отчет в значительной степени аналитическим. Статистические и расчётные данные (включая международные сравнения), занесенные в 15 таблиц и 15 диаграмм [8], делают их разрозненными и не позволяющими произвести корректный анализ. Исходя из этого данные по ВД каждой страны целесообразно занести в одну обобщенную матрицу (см. табл. 1), которая позволит наглядно, четко и в динамике показать внешнедолговое положение страны. Кстати, данную матрицу рекомендуется принимать за основу для разработки стандартной, уточняя в каждом отдельном случае как двусторонних, так и многосторонних кредиторов каждой страны.

Кроме того, в этой матрице целесообразно включать данные для расчета значений как действующей, так и предложенной ранее нами систем критериев оценки и анализа внешнедолгового положения стран [9], хотя здесь критерии, характеризующие соотношения совокупного объема (СО) ВД (СОВД) к ВВП, расходов по обслуживанию и выплаты процентов ВД к поступлению (выручке) от экспорта (Пэ), уже включены.

В принципе наличие ВД у той или иной страны не свидетельствует о неэффективности ее национальной экономики. «Скорее всего, это является наглядным примером того, как хорошо (если по-умному) можно жить в долг» [10]. «Весь мир живет в долг. Будущие поколения, еще не родившись, уже потенциальные должники. Причем зависимость национальных хозяйств от внешних подпиток будет укрепляться и дальше по ходу либерализации и глобализации финансовых рынков, несмотря на все еще осязаемое сохранение их изолированности» [10]. «... в мире практически не осталось стран, которые не были бы сколько-нибудь должны другим странам или международным организациям (при этом многие страны выступают одновременно и должниками, и кредиторами)» [10].

Вообще выполнение обязательств по выплате ВД для многих стран с переходной экономикой стало основным и главным предметом озабоченности их правительств. По словам известного российского финансиста А. Вавилова, «никакие изменения в налоговой системе, способах расходования, экономия на государственных чиновниках ... никогда не дадут тех сумм, которые можно получить ... от эффективного управления государственным долгом» [11].

«28 октября 1991 г. десять республик-правопреемниц СССР подписали меморандум о договоренности, подтвердив свою солидарную ответственность за погашение долга бывшего Советского Союза. 4 декабря 1991 г. был подписан договор о распределении долга, по которому долги и активы бывшего СССР были поделены между республиками» [10]. Причем на основе «Протокола о методике определения долей суверенных государств в долге и активах Союза ССР и абсолютных величинах задолженности» стороны договорились о распределении долга и

активов по агрегированному критерию, рассчитанному с использованием метода факторного анализа на базе четырех показателей: долей республик в экспорте, импорте, произведенном национальном доходе и численности населения СССР за 1986-1989 гг. А затем РТ (как и другие постсоветские страны – субъекты бывшего СССР за исключением прибалтийских) подписала с Российской Федерацией (РФ) – правопреемницей СССР – соглашение о «нулевом варианте», по которому Таджикистан не стал нести ответственность за долги и иметь права по активам бывшего Союза ССР.

Ретроспективный анализ ВД РТ показывает, что источниками его образования в первой половине 1990-х гг. явились:

«...1) долги, образовавшиеся по результатам межгосударственных межбанковских расчетов до перехода и в период перехода на корреспондентские отношения между странами бывшего СССР к июлю 1992 г. Это, в основном, долги России, Узбекистану и Казахстану;

2) часть долга – кредит, предоставленный Таджикистану РФ в виде денежной наличности в 1993 г., когда велись переговоры о вхождении республики в рублевую зону и объединении денежных систем;

3) товарные кредиты, которые страна получила в виде поставок газа, нефтепродуктов, сырья, материалов и оборудования в 1992–1994 гг. В этот период у РТ не было денег, чтобы расплатиться за эти поставки. Эти кредиты предоставлены Россией и Узбекистаном;

4) товарные коммерческие кредиты стран дальнего зарубежья, полученные под гарантию Правительства в период постконфликтного восстановления, когда страна остро нуждалась в продовольствии и медикаментах» [12].

Вместе с тем «при обретении независимости (сентябрь 1991 г. – уточн. наше) у Таджикистана не было внешнего долга, но прекращение значительных бюджетных трансфертов, поступающих в Таджикистан в советский период, а затем гражданская война привели к быстрому накоплению долга. Большая часть накопленного долга обусловилась краткосрочными торговыми кредитами и непогашенными дебетовыми остатками средств на корреспондентских счетах в других странах

СНГ. Кроме того, Таджикистан получил кредиты от соседних стран (Китай, Пакистан, Турция) и Соединенных Штатов для финансирования импорта зерна и потребительских товаров.

Поскольку большая часть задолженности была краткосрочной, сумма обязательства по обслуживанию долга была значительной, что, в конечном счете, приводило к неплатежам. Просроченные 30 процентов от экспортной выручки за 1995 г., а к концу 1995 г. 28 процентов внешнего долга государственного сектора было просрочено» [13].

Обзор и анализ показывают, что ранее проблеме ВД и методам ее решения в постсоветских странах в общем и в РТ, в частности, исследователями почти не уделялось внимания. Аналитические публикации на эту тему были весьма ограничены, хотя в СМИ сообщалось о некоторых параметрах ВД. Данное обстоятельство связано с тем, что:

1) эта проблема является относительно новой со времени объявления этими странами государственной независимости и слишком политизированной;

2) до начала 2000-х гг. очень сложно, а по некоторым странам практически невозможно было получить достоверную информацию о внешнедолговом их положении по внутренним источникам;

3) у аналитиков и исследователей имеется некий психологический барьер, ибо публичное обсуждение данной проблемы властями не поощрялось.

Для оценки и анализа внешнедолгового положения стран в настоящее время используется следующая система критериев [10]:

$K_1 = \text{СОВД} / \text{ВВП}$ с предельным (пороговым, критическим) значением **50%**;

$K_2 = \text{СОВД} / \text{Пэ}$ при предельной величине **275%**;

$K_3 = \text{расходы по обслуживанию ВД} / \text{Пэ}$ с предельным значением **30%**;

$K_4 = \text{расходы по выплате процентов ВД} / \text{Пэ}$ при предельной величине **20%**.

Нами на примере Таджикистана было обосновано, что данная система критериев несовершенна, ибо в знаменателе трех из четырех критериев (K_2 , K_3 и K_4) учитываются Пэ, и чем больше последние, тем будут иметь меньшие значения эти критерии и, соответственно, положение стран будет выглядеть лучше. **Однако здесь не учитывается то-**

варная структура Пэ, которая, например, для РТ остается преимущественно сырьевой (хлопковое волокно и табак) и с преобладанием продукции с низкой степенью переработки (алюминий первичный). Поэтому предложена альтернативная система, которая дополняет действующую и позволяет более достоверно оценить и анализировать данное явление с использованием нижеследующих критериев, измеряемых в процентах [9]:

K_1 ;

K_2 ;

$K_3^1 = \text{ВД на душу населения} / \text{доход на душу населения}$;

$K_4^1 = \text{объем официальных международных (золотовалютных) резервов} / \text{СОВД}$.

2. Внешнедолговое положение РТ: оценка и ретроспективный анализ

Исходные показатели, характеризующие внешнедолговое положение Таджикистана, приведены в табл. 1. Последнюю преобразуем, вычислив относительные значения некоторых показателей (табл. 2), и на основе табл. 1 построим табл. 3.

Как известно, ВД делится на **двусторонний**, когда страна-реципиент (получатель) должна другой стране или ее хозяйствующему субъекту (банку, компании и т.д.) – кредитору, и **многосторонний**, когда кредиторами выступают международные (ВБ, МВФ) и региональные (Азиатский и Исламский банки развития, ЕБРР, Европейский инвестиционный банк, Евразийский банк и др.) финансово-экономические организации. Известно, что наличие долга всегда обременительно, но, действуя по принципу «из двух зол выбирают наименьшее», считаем: **многосторонний долг является относительно предпочтительным по сравнению с двусторонним.** Ибо «Стратегия предоставления заемных средств той или иной стране как со стороны правительств, международных организаций, так и со стороны коммерческих структур во все времена определялась, прежде всего, политическими соображениями, затем экономическими, а затем уже гуманными... Подтверждением политической направленности действий МВФ, как впрочем, и других институтов, является тот факт, что после распада СССР первые займы помимо России

Таблица 1 - Исходные показатели, характеризующие внешнедолговое положение РГ за 1995-2011 гг.

Показатель	Ед. изм.	Год																
		1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1. СОВД, в том числе:	Млн. долл. США	764	836	803	902	977	1027	1019	985	1031	871	895	866	1120	1371	1691	1943	2124
1.1.Общий объем (ОО) ВД на двусторонней основе, в том числе перед:	≠	538**	575	554	540	542	534	530,	492	474	217	201	185	386	638	792	881	998
	%	70,4	68,8	69,0	59,9	55,5	52,9	52,0	49,9	46,0	24,9	22,5	21,4	34,5	46,5	46,8	45,3	47,0
Индией		4	4	6	6	7	7	7	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ираном		-	-	-	-	-	1	4	4	4	4	12	17	22	24	21	18	15
Казахстаном		18	18	19	18	18	19	19	12	12	12	12	11	10	9	7	6	5
Китаем		5	5	6	6	5	-	-	6	7	6	-	-	217	494	631	739	878
														56,2	77,4	79,7	83,9	88,0
Кувейтским фондом		-	-	-	-	-	-	1	1	5	10	15	16	19	23	26	28	27
Кыргызстаном		-	-	-	2	2	2	2	1	1	1	1	-	-	-	-	-	-
Пакистаном		6	13	14	14	15	16	13	13	13	-	-	-	-	-	-	-	-
Россией		258	288	289	288	304	313	323	300	300	50	40	30	15	-	-	-	-
		48,0	50,1	52,2	53,3	56,1	58,6	60,9	61,0	63,3	23,0	19,9	16,2	3,9	-	-	-	-
Саудовским фондом развития		-	-	-	-	-	-	-	-	1	7	8	11	17	15	16	15	15
США		25	25	26	26	23	22	21	20	19	18	17	16	15	14	13	12	11
Турцией		21	21	22	26	26	26	23	21	18	15	13	10	8	5	3	-	-
Узбекистаном		200	200	171	153	143	129	117	106	94	94	82	73/	64	54	43	32	28
		37,2	34,8	30,9	28,3	26,4	24,2	22,1	21,5	19,8	43,3	40,8	39,5	16,6	8,5	5,4	3,6	2,8
прочими странами		2	1	1	1	1	-	1	2	1	17	24	28	35	38	74	74	19
1.2. ООВД на многосторонней основе, в том числе перед:	≠	79	133	168	278	315	366	379	387	460	592	643	630	685	686	854	1019	1062
		10,3	15,9	20,9	30,8	32,3	35,6	37,2	39,3	44,6	68,0	71,8	72,7	61,2	50,0	50,5	52,4	50,0
Азиатским банком развития (АБР)		-	-	-	-	10	21	25	34	53	84	101	140	182	226	302	326	333
						3,2	5,7	6,6	8,8	11,5	14,2	15,7	22,2	26,6	32,9	35,4	32,0	31,4
Антикризисным фондом ЕврАзЭС		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70	70	70
																8,2	6,9	6,6
ВБ		-	30	53	90	126	149	184	189	226	289	307	342	349	340	373	374	371

** Здесь и далее в числителе показан абсолютный объем долга в млн. долл., а в знаменателе – его абсолютная величина в %.

1																			
			22,6	31,5	32,4	40,0	40,7	48,5	48,8	49,1	48,6	47,7	54,3	50,9	49,6	43,7	36,7	34,9	
ЕБРР		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	3	4	4	
ЕС		79	81	85	89	76	73	53	53	48	53	47	37	37	32	40	37	36	
		100,0	60,9	50,6	32,0	24,1	19,9	14,0	13,7	10,4	9,0	7,3	5,9	5,4	4,7	4,7	3,6	3,4	
Исламским банком развития (ИБР)		-	-	-	3	3	7	11	16	25	36	41	52	57	57	75	84	104	
					1,1	1,0	1,9	2,9	4,1	5,4	6,1	6,4	52,8	8,3	8,3	8,8	8,2	9,8	
Фондом ОПЕС		-	-	-	-	-	5	5	6	7	10	12	14	14	15	19	22	23	
прочими кредиторами		-	-	-	-	-	6	4	5	2	-	-	1	-	-	-	-	-	
1.3. Прочие	Млн. долл.	147	128	81	84	120	128	110	105	97	62	51	-	-	-	-	-	-	
2. Прямой государственный долг	≠	617	686	691	722	757	788	808	785	827	683	708	771	1026	1309	1572	1779		
3. Долг Национального банка(НБ) перед МВФ	≠	-	22	30	96	100	111	100	89	100	120	136	44	44	15	41	101	121	
	%		16,5	17,9	34,5	31,7	30,3	26,4	23,0	21,7	20,2	21,1	7,0	6,4	2,2	4,8	9,9	11,4	
4 Долг государственных предприятий, в том числе:	Млн. долл.	147	128	81	82	114	123	105	107	99	65	48	48	46	44	44	41		
4.1. с государственной гарантией	≠	126	99	64	63	77	63	48	56	59	23	34	34	26	24	23	21		
4.2. без государственной гарантии	≠	21	29	17	19	37	59	57	51	40	43	14	14	20	20	20	20		
5. Частный гарантированный долг	≠	0	0	0	2	6	5	5	4	5	3	3	3	3	3	2	2		
6. Частный негарантированный долг, в том числе:	≠	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	299	521	970	927	874		
6.1. на многосторонней основе	≠	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	31	40	45	63	58		
6.2. на двусторонней основе	≠	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	268	481	925	864	816		
7. Структура ВД:																			
7.1. на двусторонней основе	%	70	69	69	60	55	52	52	50	46	25	22	21	35	47	47	45		
7.2. на многосторонней основе	≠	10	16	21	31	32	41	49	48	49	49	48	73	61	50	50	53		
7.3. прямой государственный долг	≠	81	85	90	91	88	88	89	89	91	93	79	89	92	95	93	92		
7.4. долг государственных предприятий	≠	19	15	10	9	12	12	11	11	9	7	5							
8. К ₁	≠	117	80	93	69	94	108	97	83	66	42	39	31	30	27	36	34		
9. К ₂	%	102	108	108	151	142	131	156	134	129	95	98	63	76	97	167	163		
10. Расходы по обслуживанию ВД, в том числе:	Млн. долл.	-	-	37	41	45	53	62	88	35	36	68	45	49	89	123	71		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
10.1. основного долга	Млн. долл.	-	-	31	19	35	41	49	71	21	22	56	40	37	72	93	47	
10.2. процентов	≠	-	-	6	22	10	12	13	17	15	14	12	10	12	17	30	24	
11. К ₃	%	-	-	5	7	7	7	10	12	4	4	8	4	3	7	12	6	
12. Расходы по обслуживанию ВД / доходы ГБ	≠	-	-	-	-	8	24	27	13	9	4	11	9	7	6	7	5	
13. К ₄	≠	-	-	0,8	3,7	1,5	1,5	2,0	2,3	1,9	1,5	1,3	0,7	0,8	1,2	3,0	2,0	

Таблица 2 - Удельный вес основных кредиторов РТ за 1995-2011 гг., %

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1. СОВД, в том числе:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1.1. ООВД на двусторонней основе, в том числе перед:	70,4**	68,8	69,0	59,9	55,5	52,9	52,0	49,9	46,0	24,9	22,5	21,4	34,5	46,5	46,8	45,3	47,0
Россией	48,0***	50,1	52,2	53,3	56,1	58,6	60,9	61,0	63,3	23,0	19,9	16,2	3,9	-	-	-	-
Узбекистаном	37,2***	34,8	30,9	28,3	26,4	24,2	22,1	21,5	19,8	43,3	40,8	39,5	16,6	8,5	5,4	3,6	2,8
Китаем						-	-				-	-	56,2***	77,4	79,7	83,9	88,0
1.2. На многосторонней основе, в том числе перед:	10,3**	15,9	20,9	30,8	32,3	35,6	37,2	39,3	44,6	68,0	71,8	72,7	61,2	50,0	50,5	52,4	50,0
АБР					3,2****	5,7	6,6	8,8	11,5	14,2	15,7	22,2	26,6	32,9	35,4	32,0	31,4
Антикризисным фондом ЕврАзЭС															8,2****	6,9	6,6
ВБ		22,6***	31,5	32,4	40,0	40,7	48,5	48,8	49,1	48,6	47,7	54,3	50,9	49,6	43,7	36,7	34,9
ЕС	100,0****	60,9	50,6	32,0	24,1	19,9	14,0	13,7	10,4	9,0	7,3	5,9	5,4	4,7	4,7	3,6	3,4
ИБР				1,1****	1,0	1,9	2,9	4,1	5,4	6,1	6,4	52,8	8,3	8,3	8,8	8,2	9,8
2. Долг НБ перед МВФ		16,5**	17,9	34,5	31,7	30,3	26,4	23,0	21,7	20,2	21,1	7,0	6,4	2,2	4,8	9,9	11,4

** Доля рассчитана от СОВД.

*** Доля рассчитана от ООВД на двусторонней основе.

**** Доля рассчитана от ООВД на многосторонней основе.

Таблица 3 - Расчетные показатели, характеризующие внешнедолговое положение РТ за 1995-2011 гг., %

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1. Структура ВД:																	
1.1. на двусторонней основе	70	69	69	60	56	53	52	50	46	25	22	21	35	47	47	45	47
1.2. на многосторонней основе	10	16	21	31	32	36	37	40	45	68	72	73	61	50	50	52	50
1.3. прямой государственный долг	81	85	90	91	88	88	89	89	91	93	79	89	92	95	93	92	-
1.4. долг госпредприятий	19	15	10	9	12	12	10	11	10	7	5	6	4	3	3	2	-
2. К ₁	117	80	93	69	94	108	97	83	66	42	39	31	30	27	36	34	-
3. К ₂	102	108	108	151	142	131	156	134	129	95	98	63	76	97	167	163	-
4. К ₃	-	-	5	7	7	7	10	12	4	4	8	4	3	7	12	6	-
5. Расходы по обслуживанию ВД / доходы ГБ	-	-	-	-	8	24	27	13	9	4	11	9	7	6	7	5	-
6. К ₄	-	-	0,8	3,7	1,5	1,5	2,0	2,3	1,9	1,5	1,3	0,7	0,8	1,2	3,0	2,0	-
7. Индекс изменения СОВД	100,0	109,4	105,1	118,1	127,9	134,4	133,4	128,9	134,9	114,0	117,1	113,4	146,6	179,3	221,3	254,3	278,0
8. Темп изменения СОВД	-	9,4	-3,9	12,3	8,3	5,1	-0,8	-3,3	4,7	-15,5	2,8	-3,2	29,3	22,4	23,3	14,9	9,3
9. Индекс изменения ООВД на двусторонней основе	100,0	103,9	103,0	100,4	100,7	99,3	98,5	91,4	88,1	40,3	37,4	34,4	71,7	118,6	147,2	163,8	185,5
10. Темп изменения ООВД на двусторонней основе	-	6,9	-3,7	-2,5	0,4	-1,5	-0,7	-7,2	-3,7	-54,2	-7,4	-8,0	108,6	65,3	24,1	11,2	13,3
11. Индекс изменения ООВД на многосторонней основе	100,0	168,4	212,7	351,9	398,7	463,3	479,7	489,9	582,3	749,4	813,9	797,5	867,1	868,4	1081,0	1289,9	1344,3
12. Темп изменения ООВД на многосторонней основе	-	68,4	26,3	65,5	13,3	16,2	3,6	2,1	18,9	28,7	8,6	-2,0	8,7	0,1	24,5	19,3	4,2
13. Индекс изменения ОО прямого государственного долга	100,0	111,2	112,0	117,0	122,7	127,7	131,0	127,2	134,0	110,7	114,7	125,0	166,3	212,2	254,8	288,3	-
14. Темп изменения ОО прямого государственного долга	-	11,2	0,7	4,5	4,8	4,1	2,5	-2,8	5,4	-17,4	3,7	8,9	33,1	27,6	20,1	13,2	-
15. Индекс изменения долга госу- дарственных предприятий	100,0	87,1	55,1	55,8	77,6	83,7	71,4	72,8	67,3	44,2	32,7	32,7	31,3	29,9	29,9	68,0	-
16. Темп изменения долга госу- дарственных предприятий	-	-12,9	-36,7	1,2	39,0	7,9	-14,6	1,9	-7,5	-34,3	-26,2	0,0	-4,2	-4,3	0,0	-6,8	-

получили три прибалтийских государства – Эстония, Латвия и Литва, а их общая сумма за первые два года превысила суммы аналогичных займов другим странам бывшего СССР – Беларуси, Молдове, Казахстану и Кыргызстану, хотя именно эта группа стран по большинству показателей более нуждалась во внешних вливаниях. Можно, конечно, говорить о том, что внутренняя фискальная политика прибалтийских государств наиболее соответствовала требованиям МВФ, однако нет никакого сомнения, что сама возможность создания буфера на северо-западе России явилась главным побудительным мотивом быстрой организации финансовой поддержки со стороны МВФ» [10]. «Политическую окраску имеют также и неформальные службы кредиторов – Парижский и Лондонский ... В практике этих клубов были случаи, когда недостаточность критических макроэкономических критериев, не позволявшая напрямую осуществлять пересмотр объемов ВД, перекрывалась политическими решениями. Так произошло, например, с Коста-Рикой в мае 1990 г., успешное завершение переговоров по сокращению ВД которой было предопределено геополитическим интересом со стороны США. Польше в 1994 г. была списана значительная часть долга с учетом ее важного стратегического положения в Восточной Европе, ... списание в том же году долга Египту было обусловлено миром с Израилем» [10].

Известный российский экономист А. Шохин считает, что «... для нас долги – это политическая проблема, и условия должны быть политическими» [11]. Хотя данное мнение относится к России, тем не менее оно вполне подходит и к другим странам-участницам СНГ.

С учётом вышеизложенного предлагается принимать принцип: **чем больше доля многосторонних займов в СОВД и, соответственно, меньше удельный вес двусторонних долгов страны-реципиента, тем лучше и, наоборот.**

Как видно из табл. 2 и 4, за анализируемые 1995-2011 гг. удельный вес ООВД РТ на двусторонней основе в СОВД изменился хаотично. В 1995-2006 гг. данный показатель имел устойчивую тенденцию значительного уменьшения, в 2007-2008 гг. и 2011 г. он увеличился незначительно, затем в 2009 г. оставался неизменным и в 2010 г. незначительно уменьшился. Доля ВД на двусторонней осно-

ве в СОВД имела колебание от 21% в 2006 г. до 70% в 1995 г.

Из табл. 2 и 3 явствует, что в разрезе отдельных стран двусторонний долг также претерпел существенное изменение. Так, если в 1995-2003 гг. удельный вес ВД перед Россией в ООВД на двусторонней основе составлял от 48,0% в 1995 г. до 63,3% в 2003 г., то в последующие годы он резко уменьшился: с 23,0% в 2004 г. до 3,9% в 2007 г. С 2008 г. Таджикистан перед Россией не имеет долга. Для сравнения, по состоянию на 01.01.2012 г. Кыргызстан, имеющий сопоставимый с Таджикистаном финансово-экономический потенциал, должен России 493 млн. долл. [14].

Доля долга Таджикистана перед Узбекистаном в ООВД на двусторонней основе уменьшилась с 37,2% в 1995 г. до 19,8% в 2003 г. и с **43,3%** в 2004 г. до 2,8% в 2011 г.

А ВД Таджикистана перед Китаем, в отличие от вышеописанных тенденций, изменился совершенно обратным образом (табл. 4). Началом образования данного долга является 2007 г., когда его удельный вес в ООВД на двусторонней основе составил 56,2%. Данный показатель постепенно имел динамику увеличения, и в 2011 г. его значение было равно 88,0%, что может иметь весьма негативные политико-финансовые последствия.

Доля многостороннего ВД в СОВД в 1995-2006 гг. устойчиво увеличивалась, составив от 10% с лишним в 1995 г. до почти **73%** в 2006 г. Затем она имела тенденцию уменьшения (кроме 2010 г., когда по сравнению с 2009 г. увеличилась всего на 2%), составив от 50% в 2011 г. до 61% с лишним в 2007 г.

Как вытекает из табл. 2 и 4, в разрезе отдельных кредиторов многосторонний долг претерпел весьма существенные изменения. Если начиная со второй половины 1990-х гг. до начала 2000-х гг. основными кредиторами РТ были ЕС, ВБ и МВФ, то со второй половины 2000-х гг. до настоящего времени таковыми являются АБР, ИБР и ВБ. Удельный вес долга перед ВБ в ООВД на многосторонней основе изменился от 22,6% в 1996 г. до 54,3% в 2006 г. Показатель ЕС имел колебание от 3,4% в 2011 г. до 100,0% в 1995 г. Доля АБР изменилась от **3,2%** в 1999 г. до 35,4% в 2009 г. Удельный вес ВД перед ИБР имел предел изменений от 1,0% в 1999 г. до 9,8% в 2011 г. Доля долга перед МВФ, обслуживаемого НБ РТ, в ООВД на многосторонней основе изменилась от **2,2%** в 2008 г. до 34,5% в 1998 г.

Необходимо отметить, что Таджикистан впервые получил кредит от Антикризисного фонда ЕврАзЭС в размере 70 млн. долл. в 2009 г., доля которого в ООВД на многосторонней основе колебалась от 6,6% в 2011 г. до 8,2% в 2009 г.

Доля прямого государственного долга в СОВД РТ была относительно стабильной, составив от 79% в 2005 г. до 95% в 2008 г. (табл. 2 и 4).

Удельный вес долга государственных предприятий в СОВД колебался от 2% в 2010 г. до 19% в 1995 г., то есть с 1995 по 2010 г. постепенно данный показатель имел тенденцию снижения.

В структуре долга государственных предприятий доля долгов с государственной гарантией с 1995 по 2000 г. и с 2005 по 2010 г. имела динамику снижения и, соответственно, удельный вес долгов без государственной гарантии имел тенденцию роста, а в период 2011-2004 гг. данные показатели изменялись хаотично.

За последние восемь лет весьма положительные результаты достигнуты по критерию K_1 , который начиная с 2004 г. стал соответствовать его пороговому значению (40% в соответствии со Стратегией управления ВД РТ до 2015 г.). До этого времени его динамика была убывающей, достигнув от 117% в 1995 г. до 66% в 2003 г. (табл. 4).

Хотя критерии K_2 , K_3 и K_4 в общем по всем семнадцати анализируемым годам меньше их пороговых значений, тем не менее, как выше было изложено, это связано не с истинным положением улучшения, а является следствием **несовершенства методики расчета значений данных критериев.**

Как явствует из табл. 4, индекс СОВД за семнадцать анализируемых лет (1995-2011 гг.) по сравнению с 1995 г. изменился от 105,1% в 1997 г. до 278,0% в 2011 г., то есть СОВД в 2011 г. относительно 1995 г. увеличился почти в 2,8 раза.

Из шестнадцати рассматриваемых лет (1996–2011 гг.) в течение пяти лет (1997, 2011, 2002, 2004 и 2006 гг. относительно предыдущих годов) имел место спад СОВД, а в оставшийся период, к сожалению, существовал его рост.

ООВД на двусторонней основе по сравнению с базовым 1995 г. в течение шести (2000-2007 гг.) из семнадцати анализируемых лет имел уменьшающую тенденцию, а в ос-

тавший период, к сожалению, увеличился (табл. 4).

ООВД на двусторонней основе относительно предыдущих годов из шестнадцати рассматриваемых лет в течение девяти лет (1997-1998, 2000-2006) имел динамику спада, а в оставшиеся годы, к сожалению, роста, что в особенности имело место в 2007 г. относительно 2006 г. (108,6%), в 2008 г. по сравнению с предыдущим годом (65,3) и в 2009 г. относительно 2008 г. (24,1%).

Как видно из табл. 4, ООВД на многосторонней основе по сравнению с 1995 г. имел весьма значимую тенденцию увеличения: в 1996 г. - почти 1,7 раза, 1997 г. - 2,1, 1998 г. - 3,5, 1999 г. - почти 4,0, 2000 г. - чуть более 4,6, 2001 г. - почти 4,8, 2002 г. - почти 4,9, 2003 г. - чуть более 5,8, 2004 г. - почти 7,5, 2005 г. - 8,1, 2006 г. - почти 8,0, 2007 и 2008 гг. - почти 8,7 в отдельности, 2009 г. - 10,8, 2010 г. - почти 12,9 и в 2011 г. - 13,4 раза.

ООВД на многосторонней основе по сравнению с предыдущими годами имел динамику роста (кроме 2006 г., когда относительно 2005 г. спад составил 2%), что в особенности имело место в 1996 г. относительно 1995 г. - 68,4%, 1998 г. по сравнению с предыдущим годом - 65,5, 2004 г. относительно 2003 г. - 28,7, 1997 г. по сравнению с предыдущим годом - 26,3 и в 2009 г. относительно 2008 г. - 24,5%.

ОО прямого государственного долга по сравнению с 1995 г. (табл. 4) имел тенденцию увеличения в 2011 г. почти в 2,9 раза, 2010 г. - чуть более 2,5, 2008 г. - чуть более 2,1, 2007 г. - почти 1,7, в 2001 г. - чуть более 1,3 раза и т.д.

ОО прямого государственного долга относительно предыдущих лет (кроме 2004 г. относительно 2003 и 2002 гг. по сравнению с 2001 г.) имел динамику роста и в особенности в 2007 г. относительно предыдущего года - на 33,1%, в 2008 г. по сравнению с 2007 г. - 27,6, в 2009 г. относительно предыдущего года - 20,1 и в 2010 г. по сравнению с 2009 г. - на 13,2%.

Как явствует из табл. 4, долг государственных предприятий по сравнению с 1995 г. имел снижающую тенденцию и в особенности в 2005-2009 гг. Так, в 2008–2009 гг. в отдельности объем этого долга по сравнению с 1995 г. составил всего 29,9%. Но, к сожалению, в 2010 г. данный показатель опять вырос, достигнув 68,0%. А относительно преды-

дущих лет долг государственных предприятий в течение восьми лет (1997-2001, 2003-2005, 2007-2008 и 2011 гг.) из шестнадцати рассматриваемых уменьшился от 4,2% в 2007 г. по сравнению с 2006 г. до 36,7% в 1997 г. относительно предыдущего года. В 2006 г. по сравнению с 2005 г. и в 2009 г. относительно предыдущего года он оставался неизменным. Вместе с тем в 1999 г. по сравнению с 1998 г. рост составил 39,0%.

Заключение

1) Значительное бремя ВД препятствует обеспечению устойчивого развития страны и ухудшает положение таких жизненно важных областей, как здравоохранение, образование, социальное обеспечение и т.д., финансируемых преимущественно за счет ГБ.

2) Происходят положительные перемены в области открытости информации о ВД Таджикистана, подтверждением чему является подготовка и издание отчетов о его внешнедолговом положении. Вместе с тем методология подготовки отчетов требует внесения принципиальных изменений. В частности, следует в значительной степени заменить описательный подход на аналитический. Статистические и расчётные данные (включая международные сравнения) делают их разрозненными и не позволяющими произвести корректный анализ. Исходя из этого данные по ВД целесообразно занести в одну обобщенную матрицу, которая позволит наглядно, четко и в динамике показать внешнедолговое положение страны.

3) Прекращение значительных бюджетных трансфертов, поступавших в Таджикистан в советский период, а затем гражданская война привели к быстрому накоплению долга.

4) Действующая система критериев оценки и анализа несовершенна, ибо в знаменателе трех из четырех критериев учитываются Пэ, и чем больше последние, тем будут иметь меньшие значения эти критерии и, соответственно, положение стран будет выглядеть лучше. Однако здесь не учитывается товарная структура Пэ, которая, например, для РТ остается преимущественно сырьевой и с преобладанием продукции с низкой степенью переработки. Поэтому предложена альтернативная система, которая дополняет действующую и позволяет более достоверно оценить и анализировать данное явление.

5) Оценка и анализ внешнедолгового положения РТ за 1995-2011 гг. показали, что в разрезе отдельных стран двусторонний ВД претерпел существенные изменения. Если в 1995–2003 гг. удельный вес ВД перед Россией в ООВД на двусторонней основе составлял от **48,0%** в 1995 г. до **63,3%** в 2003 г., то в последующие годы он резко **уменьшился** - от **23,0%** в 2004 г. до **3,9%** в 2007 г. Приблизительно такая же тенденция имела место с долгом перед Узбекистаном, доля которого в ООВД на двусторонней основе **уменьшилась** с **37,2%** в 1995 г. до **19,8%** в 2003 г. и с **43,3%** в 2004 г. до **2,8%** в 2011 г. А ВД перед Китаем изменился обратным образом, удельный вес КНР в ООВД на двусторонней основе колебался от **56,2%** в 2007 г., как начало образования данного долга, до **88,0%** в 2011 г.

6) Доля многостороннего ВД в СОВД Таджикистана в 1995-2006 гг. устойчиво **увеличивалась**: от **10%** в 1995 г. до **73%** в 2006 г., что представляет собой положительную тенденцию. Затем она **снизилась**: от **50%** в 2011 г. до **61%** в 2007 г. В разрезе отдельных кредиторов данный долг претерпел также существенные изменения. Если начиная со второй половины 1990-х до начала 2000-х гг. основными кредиторами РТ были **ВБ, ЕС и МВФ**, то со второй половины 2000-х гг. до настоящего времени таковыми являются **ВБ, АБР и ИБР**. Удельный вес долга перед ВБ в ООВД на многосторонней основе изменился от **22,6%** в 1996 г. до **54,3%** в 2006 г. Показатель ЕС имел колебание от **3,4%** в 2011 г. до **100,0%** в 1995 г. Доля АБР изменилась от **3,2%** в 1999 г. до **35,4%** в 2009 г. Удельный вес ВД перед ИБР имел предел изменений от **1,0%** в 1999 г. до **9,8%** в 2011 г. Доля долга перед МВФ изменилась от **2,2%** в 2008 г. до **34,5%** в 1998 г.

7) Весьма положительные результаты достигнуты по критерию K_1 , который начиная с 2004 г. стал соответствовать пороговому значению. Хотя критерии K_2 , K_3 и K_4 по всем семнадцати анализируемым годам меньше их пороговых значений, тем не менее это связано не с истинным улучшением положения, а является следствием несовершенства методики расчета значений данных критериев.

8) Из шестнадцати рассматриваемых лет (1996-2011 гг.) в течение пяти относительно предыдущих лет имел место **спад** СОВД, а в оставшийся период - **рост**.

9) ООВД на двусторонней основе по сравнению с базовым 1995 г. в течение вось-

ми (2000-2007 гг.) из семнадцати анализируемых лет имел **уменьшающую** тенденцию, а в оставшийся период, к сожалению, увеличился. Данный показатель относительно предыдущих годов из шестнадцати рассматриваемых лет в течение девяти лет имел динамику спада, а в оставшиеся годы, к сожалению, **роста**.

10) ООВД на многосторонней основе по сравнению с 1995 г. и относительно предыдущих лет имел тенденцию **увеличения**.

11) ОО прямого государственного долга по сравнению с 1995 г. и по сравнению с предыдущими годами имел тенденции **увеличения**.

12) Долг государственных предприятий относительно 1995 г. имел **снижающую** тенденцию. А по сравнению с предыдущими годами этот долг в течение восьми лет из шестнадцати рассматриваемых уменьшился от **4,2%** в 2007 г. относительно 2006 г. до **36,7%** в 1997 г. по сравнению с предыдущим годом.

Использованные источники

1. Asia-Plus.- 2002. - №42 (143).
2. Asia-Plus. – 2007. -№08 (370).
3. World Commission on Environment and Development. 1987. Our Common Future. Oxford University Press.
4. Народная газета. – 2005. - №38 (19488). (Narodnaja gazeta. – 2005. - # 38 (19488))
5. Asia-Plus. – 2009. - №17 (484); Сотрудничество. – 2009. - №3. (Sotrudnichestvo. – 2009. - # 3)
6. Социально-экономическое положение стран Содружества за 9 месяцев 1999 г. // Аналитическая справка. – М.: Исполнительный комитет СНГ, 1999. – 9 с. (Socialno-economiceskoe poloshenije stran Sodruzhestva za 9 mesjazev 1999 g.//Analiticheskaja spravka. – М.: Ispolnitelny Comitet SNG, 1999. – 9 s.)

7. Бизнес и политика. - 1998. - №27(291). (Biznes i politika. -1998. - # 27(291))

8. Отчёт о состоянии внешнего долга Таджикистана. – Душанбе: Министерство финансов РТ, 2005. – 57 с.; То же, 2006. – 77 с.; То же, 2007 г. – 26 с.; Отчет о состоянии государственного долга РТ на 2009 год. – Душанбе: Министерство финансов РТ, 2010. – 28 с.; То же на 2010 год. – 26 с. (Otchet o sostojanii vneshnego dolga Tadjikistana. – Dushanbe: Ministerstvo finansov RT, 2005. – 57 s.; To zhe, 2006. – 77 s.; To zhe, 2007. – 26 s.; Otchet o sostojanii gosudarstvennogo dolga RT na 2009 g. – Dushanbe: Ministerstvo finansov RT, 2010. – 28 s.; To zhe na 2010 g. – 26 s.)

9. Хасанов, М.М. Внешнедолговое положение стран Центральной Азии на рубеже веков: оценка и ретроспективно-сопоставительный анализ // Центральная Азия и Кавказ. – 2012. – №2(15). – С.169-188. (Hasanov, M.M. Vneshnedolgovoe polodgenije stran SA na rubedge vekov: ocenka i retrospectivno-sopostavitelny analiz//SA i Kavkaz. – 2012. - #2(15).)

10. Саркисянц, А.Г. Система международных долгов. – М.: ООО «ДеКА», 1999. – 720 с. (Sarkisjants, A.G. Sistema mezhdunarodnyh dolgov. – М.; ооо “DeKA”, 1999. – 720 s.)

11. Кудров, В. Российская экономика на новых путях//Вопросы экономики. – 2002. - №2. (Kudrov, V. Rossijskaja economica na novyh putjah//Voprosy economicy. – 2002. - #2)

12. Asia-Plus. - 2002. - №11(112).

13. Республика Таджикистан: доклад о последних изменениях экономики. – Вашингтон: МВФ, 2000. – 59 с. (Respublika Tadjikistan: doklad o poslednih izmenenijah economicy. – Vashington: MVF, 2000. – 59 s.)

14. <http://www.knpk.kz>. 11/03/2011

Июнь 2012 г.

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ВНЕШНИМ ДОЛГОМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Ч. Т. Токтосунова, кандидат экономических наук, доцент
Кыргызского экономического университета им. М. Рыскулбекова

The credit portfolio of the state external debt of the Kyrgyz Republic consists of 96 operating credits which include loans on following components: the multilateral preferential; multilateral not the preferential; the bilateral preferential; bilateral not preferential; conditional obligations (credits to a private sector given out under the state guarantee).