

ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

ОТСУТСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО МЫШЛЕНИЯ – УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНЫМ ИНТЕРЕСАМ И БЕЗОПАСНОСТИ КЫРГЫЗСТАНА

М. М. Абдулкадыров,

кандидат экономических наук, доцент, юрист, Институт интеграции
международных образовательных программ КНУ им. Ж. Баласагына
<maxkam2014@gmail.com>

THE LACK OF STATE THINKING – A THREAT TO NATIONAL INTERESTS AND SECURITY OF KYRGYZSTAN

M. M. Abdulkadyrov, Ph.D (Econom.), Associate Professor, Lawyer,
Institute for Integration of International Educational Programs,
KNU, after J. Balasagyn <maxkam2014@gmail.com>

Abstract

In this paper the author on the basis of: research statistics of social and economic life of the Kyrgyz Republic; now existing state system of Kyrgyzstan is trying to determine the cause of the weak influence of the state on the processes taking place in the country and offers recommendations to strengthen the role of the state.

Key words: state, state mentality, national interests, security, governance, management system, the state approach, anti-state attitude statesman.

Ключевые слова: государство, государственное мышление, национальные интересы, безопасность, государственное управление, система управления, государственный подход, антигосударственное отношение, государственный.

Вся новейшая история развития Кыргызской Республики с момента обретения суверенитета и независимости страны до сегодняшних дней характеризуется фактически отсутствием каких-либо признаков защиты общественных интересов, сохранения и укрепления государства.

Сегодня уже можно констатировать, что любые решения, на первый взгляд, подаваемые под видом заботы о народе и его государстве, в сущности, содержали и содержат в себе в основном элементы, защищающие личные, клановые, групповые и другие интересы, но только не интересы государства и его народа. При этом следует отметить, что данный тезис касается любой сферы деятельности, будь то экономика, политика, образование и др. Этим пронизана вся социально-экономическая жизнь страны, начиная от разработки серьезных государственных докумен-

тов и заканчивая отношением к своим обязанностям, начиная от важных государственных персон до простого чиновника.

Отрицательный опыт, накопленный нашей республикой за все годы независимости в сфере внутренних и международных экономических и политических отношений, и его последствия являются серьезной угрозой национальным интересам и безопасности страны.

Одной из главнейших причин серьезных ошибок в становлении нашего государства за весь прошлый и нынешний периоды развития, на наш взгляд, является отсутствие государственного подхода в процессе подготовки и реализации как внутренних, так и международных политических, социально-экономических и других решений. Можно сказать, что в независимом Кыргызстане ни в прошлом, ни в настоящем мы не можем конкретно ука-

зять на того или иного чиновника или лицо, принимающее решение, как действительно радеющего о судьбе государства и ставящего государственные интересы выше личных.

Под гражданином своей страны мы понимаем человека, основным и незыблемым принципом деятельности которого при любых обстоятельствах является, прежде всего, защита интересов своей страны. При этом слово «защита» в данном контексте понимается в широком смысле и охватывает все сферы общественно-политической, социально-экономической, культурной и другой жизни государства.

Ярким примером последствий принятия неверных решений и демонстрации отсутствия государственного мышления у лиц, участвовавших в разработке и реализации политики в различных областях социально-экономической и внешнеэкономической жизни страны, является полное разрушение производственного потенциала Кыргызстана за годы независимости (ВВП КР в 1989 г. – 22,9 млрд. долл., сейчас – 4,3 млрд. долл. США). По последним данным, доля промышленности в ВВП КР составляет порядка 14% (около 46% в 1989 г.), сельское хозяйство – около 60% (около 18% в 1989 г.) [1]. Страна за 21 год независимости превратилась из индустриально-аграрной в слабую аграрную страну, даже неспособную обеспечить собственную продовольственную безопасность. Эти последствия проводимой политики показывают полное игнорирование национальных интересов КР со стороны власти, придержащих за весь период после обретения суверенитета и независимости.

А ведь начиналось все под лозунгом рдения за укрепление суверенитета и независимости. Так, желание первого президента КР А. Акаева построить собственную экономику путем национализации союзных предприятий в начале 90-х гг., вкупе с муссированием языковой проблемы, впоследствии обернулось масштабным разворыванием производительных сил, развалом промышленности, массовой миграцией населения и формированием основ перманентной межэтнической напряженности. Только за один 1993 г. из Кыргызстана выехало 143,6 тыс. человек, а за период 1989-2001 гг. республика утратила свыше 700 тыс. человек [2]. На этом примере из прошлого нетрудно догадаться, что про-

изойдет в случае национализации месторождения «Кумтор», продукция которого составляет более 90% промышленного производства страны.

Сегодня защитники реформ, проводимых в Кыргызстане, списывают все то, что происходило и происходит на издержки переходного периода. Однако, если бы правительство КР в тот период активно налаживало внешнеэкономические и интеграционные связи в целях сохранения производственного потенциала, думается, сейчас экономическое, финансовое, а значит, и социальное положение граждан в нашей стране было бы совсем другим. Примером тому является Республика Беларусь, которая, спохватившись, в середине 90-х гг. начала проводить стратегию, основанную на восстановлении централизованного контроля государства над экономикой. В результате такой экономической политики на сегодня эта страна не только сохранила, но и приумножила свой производственный потенциал. На базе этого сохраненного производственного потенциала в настоящее время развиваются различные производства, использующие самые передовые западные технологии, например, завод МАЗ-МАН (Германия), предприятие «Неман» (производство автобусов с использованием частей и двигателей компании «Ивеко») и др. [3]. Так, если говорить об аграрном секторе этой республики, то только по экспорту масла в 2012 г. доля Беларуси в мировом объеме достигла 8%, сыров – 5-6%. В настоящее время экспорт белорусского масла вытесняет поставки стран Евросоюза в Россию. Страны Евросоюза в Россию поставляют масла на 7% меньше, чем Беларусь [4]. А вообще доля Республики Беларусь в общем объеме импорта молочной продукции в Россию в 2011 г. достигла по сухому и концентрированному молоку 82,9%, по цельному молоку – 87,3% [5].

Другим ярким примером антигосударственного отношения является получение и использование различных грантов и кредитов КР. Приведем лишь один типичный случай получения и использования кредитов на примере турецкого кредита в размере 75 млн. долл. США.

Сегодня парламент и кабинет министров КР и очень влиятельные и заинтересованные лица занимаются разбирательством ситуации вокруг компании «Кумтор Оперейтинг Ком-

пани». За этой шумихой на кусок «золотого пирога» претендуют и внешние силы в лице турецкой компании «Систем Мюхендислик Иншаат Санайи ве Тиджарет». Эта фирма участвовала в строительстве отеля «Ак-Кеме» в Бишкеке, а теперь по иску этой компании в конце прошлого года канадский суд города Онтарио наложил арест на 4 млн. акций госпредприятия «Кыргызалтын» в компании «Центерра Голд Инк». Кроме этого, арест коснулся и ежегодных дивидендов по акциям в размере 8 млн. долл., которые должен был получить «Кыргызалтын» [6].

Так, в соответствии с информацией юриста-международника Индиры Сатаркуловой, которая в настоящее время защищает интересы Кыргызстана в международных судах, в 1993 г. Турция выделила Кыргызстану технический кредит в 75 млн. долл. через «Эксимбанк» на условиях возвратности, включая проценты. Часть кредита (8,5 млн. долл.) предназначалась АО «Ак-Кеме» для строительства 4-звездочного отеля. Средства из турецкого кредита получили и другие объекты, в числе которых Токмокский радиозавод (18,3 млн. долл.), Бишкекский кожзавод (32 млн. долл.), всего девять объектов. Состояние вышеизложенных объектов (кроме отеля «Ак-Кеме») в настоящее время всем известно – эти предприятия не функционируют. Получателем кредита было правительство, и возвращать его оно должно было после погашения заемщиками. Однако сейчас из всех заемщиков честно расплачивается только «Ак-Кеме» – единственный объект, средства на строительство которого не были разворованы. Средства аккумулировались в «Эксимбанке» и в Кыргызстан не поступали, а одним из условий их использования было привлечение в проекты турецких компаний. В долевое строительство отеля «Ак-Кеме» на условии 50х50 привлекли турецкую компанию «Систем», создали СП «Ак-Кеме – Пинара», куда она должна была внести собственные 12,5 млн. долл. Необходимо подчеркнуть, что компания получила на свои счета в Турции 8,5 млн. долл. в виде доли от кыргызской стороны, а Фехим Ениже денег не внес. На них он построил в Турции мебельную фабрику, с которой начал поставлять мебель в отель. Однако мебель была низкого качества, а цены на нее завышены, поэтому поставки были прекращены. «Систем» должна была поставить еще

оборудование, инвентарь, стройматериалы, но не сделала этого. Между сторонами возник конфликт.

Отель должны были сдать в 1995 г. Время шло, стройка не заканчивалась, материалы не поставлялись, Фехим Ениже в 1995 г. покинул Кыргызстан и не давал о себе знать. Для того чтобы продолжать строительство, АО «Ак-Кеме» начало кредитоваться в других банках Кыргызстана, привлекли и малазийских инвесторов. Они внесли в проект 2 млн. долл. В результате отель был сдан в 1999 г. Кредит должен был выплачиваться с 1995 г., но поскольку строительство несколько затянулось, этого не произошло, и в 1998 г. Минфин КР в срочном порядке начинает процедуру банкротства.

В это время при содействии бывшего руководителя страны (президента А. Акаева, вице-премьер-министра Б. Силаева, министра финансов С. Медерова и спецадминистраторов Т. Алымкулова и М. Кенешева) отель продается турецкой компании «Систем». До этого российская компания «Лабрейт» оценила отель в 10,5 млн. долл., однако затем цена была искусственно завышена до 24 млн. долл. путем включения якобы вложенных турецких инвестиций в размере 12,5 млн. долл. В результате частные турецкие бизнесмены вывели из Кыргызстана (или, иначе говоря, «отмыли») в общей сложности почти 340 млн. сом. Произошло это по согласованию Фехима Ениже с правительством в лице Николая Танаева, Эмирлана Торомырзаева и др.

Как такового факта купли-продажи не было. В 1999 г. заключен договор, по которому турецкая сторона «покупает» отель в рассрочку на 25 лет. В течение этих лет она получает еще и 50% прибыли от его деятельности. На таких условиях псевдоинвестирования объект мог купить любой желающий без гроша в кармане! В 2002 г. Жогорку Кенеш признал этот договор противоречащим общественным и государственным интересам и поручил правительству его расторгнуть, однако этого не произошло. Тогда и было установлено, что из 8,5 млн. долл. «Систем» присвоила 5 млн. долл. Доказательств, что эта сумма была целенаправленно истрачена, нет. В 2006 г. против Фехима Ениже возбуждено уголовное дело по статье о хищении в особо крупных размерах. Суды всех инстанций признали, что деньги были им похищены. С

2006г. он объявлен в международный розыск. Несмотря на это, Минфин продолжает настаивать на том, что вся сумма должна быть возвращена за счет отеля «Ак-Кеме». И это при том, что весь турецкий кредит уже несколько лет назад был списан [7].

Учитывая невероятные масштабы коррупции среди российских (пример тому дело бывшего министра обороны России А. Сердюкова и его команды) и некоторых зарубежных чиновников, имеется вполне реальная вероятность того, что будущие кредитные инъекции, в том числе инвестиции, которые, быть может, поступят для реализации проектов по принятой Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызстана на 2013-2017 гг., будут просто поделены между заинтересованными лицами. При этом данная сделка, как и с турецким кредитом, будет выгодна всем участникам этих операций на всех этапах кредитных отношений – в начале, в период выделения кредитных ресурсов, далее, в период использования, позже, в период списания. При этом, как это было прежде, сомнительно, что будут построены какие-нибудь объекты – в лучшем случае останутся лишь незавершенные объекты.

Особого внимания в свете рассматриваемой проблемы требует сконструированная ныне система государственного управления Кыргызстаном. Ведь построенная модель парламентской республики в Кыргызстане в принципе ничего общего (кроме формы) с классической парламентской системой не имеет. Да, оболочка государственного устройства – парламентская республика, а содержание сохранило особую ментальную наклонность. Для изучения реальных механизмов процесса управления этой оболочкой еще потребуются серьезные исследования на предмет, к какой же классификации отнести этот тип управления государством. Потому что сейчас довольно трудно классифицировать эту систему управления. Трудно ответить, что же это за феномен: специфическая форма парламентаризма в Кыргызстане или иная, новая форма государственного устройства, где никто ни за что не отвечает и все при этом находятся в выгодном положении.

В результате на деле мы видим, что в принципе такая система государственного управления устраивает все ветви власти: президента – с его урезанными полномочиями, а

значит, с ограниченной ответственностью. Так, президенту Кыргызстана, согласно Конституции КР, необязательно даже выступать с ежегодным Посланием к народу, так как эта норма в Конституции КР не предусмотрена [8]. С таким набором полномочий гаранту Конституции Кыргызстана можно особо и не напрягаться, спокойно оставаться в стороне от всего происходящего, иногда что-то можно предложить, чтобы все помнили, что есть Президент страны.

Партии, их коалиции и в целом депутатов Жогорку Кенеша КР также устраивает эта ситуация. Так как на самом деле, на самом вершине пирамиды власти сформировалась вполне легальная, открытая и реальная рыночная кадровая биржа, где периодически ведется торг между партиями, группами, кланами и т.п. о кадровых назначениях на ответственные и ключевые государственные должности. И необязательно и не так важно, чтобы назначаемые кадры имели соответствующую квалификацию или опыт. Так как давно изучено классиками-экономистами, что по своей природе в рыночных структурах рациональным поведением субъекта рынка является получение максимальной прибыли и неважно, как максимизировать эту прибыль – посредством денег, привилегий, будущих доходов, обмена интересов, политических и других уступок и т.п. Устраивает это также парламентариев по тем причинам, что в принципе все они как бы несут коллективную, а не личную ответственность за принятие тех или иных решений, а значит, на самом деле ответственности никто не понесет, даже если Жогорку Кенеш КР трижды распустят. Не поэтому ли важные и серьезные государственные вопросы развития страны отходят на последнее место или вовсе не рассматриваются (так как данные вопросы просто нерентабельные в личном, групповом, клановом или ином плане), а рассматриваются вопросы конъюнктурного характера, вызывающие зачастую отрицательный общественный резонанс и периодически напоминающие обществу о существовании парламента. Не потому ли многим нынешним парламентариям-бизнесменам и их представителям в Жогорку Кенеше КР нет личного интереса (кроме как распределения государственных должностей и отстаивания своих интересов) присутствовать на заседаниях Жогорку Кенеша КР (зар-

плату в любом случае выдадут), так как их личные интересы лежат вне парламента.

Правительству также выгодна данная система управления, так как члены правительства знают, что в любой момент в случае распада правящей коалиции их тут же заменят. Поэтому, уже придя во власть, эти чиновники изначально чувствуют себя временщиками с вытекающими отсюда последствиями поведения временщиков, а временщик свою выгоду никогда не упустит. Интересно еще то, что по законодательству правительство КР в регионах государственную социально-экономическую политику проводит в жизнь через своих полномочных представителей (так называются их должности в областях страны) [9], то есть по сути просто послов центра в областях (что-то напоминает Кыргызское Постоянное представительство в Москве в годы СССР). Поэтому регионы живут, как хотят, и делают, что хотят.

В итоге, при всех вышеназванных, существующих (личных, групповых, клановых и др.) выгодных условиях, сложившихся для всех членов трех ветвей власти, бутафорный характер парламентской республики приводит к размазанности управления, отсутствию ответственности всех ветвей власти за текущую и будущую ситуацию в стране, ослаблению всего государства. Только лишь для своего выживания и безбедного существования данная структура, как простейшие организмы в природе, просто вынуждена реагировать на внутренние социально-экономические и внешние политические раздражители.

Два года назад я предлагал, учитывая сложившиеся в Кыргызстане общественно-экономические отношения, серьезно переработать Закон о партиях КР [10] и другие законы для формирования подлинной парламентской республики. Добавляю лишь одно, что без сильного государства и внедрения в сознание чиновников государственного мышления никакая форма управления государством не принесет положительных результатов.

Все эти и другие примеры лишний раз подтверждают, что одной из главнейших причин вышеизложенных и других подобных событий является то, что большинство граждан, разрабатывающих и реализующих государственную политику, пользуясь в своих целях суверенитетом и независимостью КР, со-

вершенно далеки от осознания необходимости сохранения национальных интересов и ценностей КР. Возможно, поэтому они используют Кыргызстан как площадку для быстрого обогащения и с легкостью покидают страну.

Примеры отсутствия государственных подходов в решении внутренних, внешнеэкономических и других проблем требуют скорейшей разработки и реализации комплекса экономических, правовых, социальных, идеологических и других мер и механизмов, нацеленных, прежде всего, на воспитание государственного подхода, формирование сильной государственной власти.

Данные меры должны касаться любых действий. Так, Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызстана на 2013-2017 гг. является лишь политической декларацией [11]. Без разработки и реализации четко выверенного и конкретного мобилизационного Генерального плана социально-экономического развития Кыргызской Республики на период 2013-2019гг. ничего не изменится. При этом цели, задачи, ориентиры (политические, организационные, экономические и др.) Генерального плана должны иметь жесткую связь с имеющимися ресурсами (финансовыми, кадровыми, правовыми, материальными и др.). Еще раз повторю, что необходимо помнить, что любая благая цель без соответствующих подкрепленных ресурсов (финансовых, человеческих, материальных и др.) – очередная авантюра и яркий пример отсутствия государственного подхода к разработке важнейших государственных документов.

Для укрепления государственности необходимо взять ориентир на усиление главенства и роли государства в формировании социально-рыночного общественного строя с равными возможностями и персональной ответственностью каждого гражданина страны. Без серьезной корректировки мировоззрения, внедрения дисциплины и ответственности на всех уровнях государственной власти никакая форма правления не принесет ощутимых результатов. Средневековая арба никогда не помчится как мерседес, несмотря на то, что к ней приспособили органы управления этого мерседеса. Чтобы арба стала мерседесом, нужно менять все, даже мелкие винтики. В противном случае эта арба останется такой

же, какой и была – средневековой, но только с рулем и педалями мерседеса. Подобно этому, следует гармонизировать законы государства и механизмы законного принуждения их выполнения в соответствии с формами государственного устройства развитых стран, будь это парламентская или другая форма правления. При этом без осознания необходимости главенства государственного мышления, организованности и дисциплины во всех государственных решениях любые оптимистические прогнозы останутся несбыточной мечтой.

Комплекс мер по формированию государственного мышления должен охватывать все сферы деятельности государства, в том числе:

- начальное, среднее и высшее образование (ярким примером антигосударственного отношения к образовательному процессу является новая программа обучения для средних школ; например, математике в средних и старших классах отводится всего 2 часа в неделю. Так, через 2-3 года молодежь не будет знать элементарную арифметику); достойная зарплата учителям и всем работникам сферы образования; подготовка профессиональных госслужащих);
- здравоохранение (повышение благосостояния врачей не за счет поощрения коррупции, а путем обеспечения достойной оплаты труда врачей и повышения качества медицинских услуг);
- законодательная сфера (пересмотреть законы, нормативно-правовые документы КР для внесения изменений, обеспечивающих правовую ответственность чиновников и граждан за соблюдение принципов защиты национальных интересов и т.п.);
- подбор и расстановка кадров (разработка и реализация механизмов подготовки, подбора и продвижения кадров на государственной службе, разработка минимальных критериев на замещение той или иной государственной должности и т.п.);
- разработка и реализация общих принципов подготовки, заключения и реализации международных контрактов и договоров во всех сферах деятельности, в которых тема защиты государственных интересов и обеспечения государственной безопасности должна проходить красной нитью, то есть все

финансовые потоки государственного назначения должны жестко контролироваться и иметь целевой характер использования с четкими сроками и ответственностью должностных лиц.

Данные меры должны быть всеобъемлющими. Целесообразно разработать определенные кодексы поведения, например, для выпускников вузов кодексы поведения специалиста – международного юриста и др.

Особое внимание следует обратить на защиту государственных интересов. Так, даже в тексте присяги на должность Президента КР нет норм прямого действия, а дается ссылка на Конституцию КР и законы КР [12]. То есть в тексте отсутствует норма высокой ответственности данного должностного лица перед своим народом в случае нарушения им Присяги Президента КР. Эта норма имеется в присяге Вооруженных сил любой страны, а ведь Президент КР, кроме гаранта Конституции КР, является одновременно Верховным Главнокомандующим КР. Необходимость введения такой нормы исходит из событий новейшей истории КР.

Отсутствие государственного мышления у граждан, участвующих в разработке и принятии решений и, как следствие, отсутствие гражданина-государственника становится главной угрозой национальным интересам и безопасности Кыргызстана.

Использованные источники

1. Рассчитано на основе данных: Народное хозяйство СССР в 1989 г. [текст]: статистический ежегодник Госкомстата СССР. – М.: Финансы и статистика, 1990. – С. 18-19; Национальные счета стран Содружества Независимых Государств за 1990-1999 гг. [текст]: Межгосударственный статистический сборник в 2-х частях // Часть I. Доклад о развитии человека, 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека [текст] / Пер. с англ. – ПРООН, Изд-во «Весь мир», 2010. – С.184-186; Данные: Всемирного банка [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.MKTP.PP.CD>, Межгосударственного статистического комитета стран СНГ за 2010 г., среднегодового курса национальных валют, Всемирного банка и SOURCE: 1990 CIA WORLD FACTBOOK [электронный ресурс]/ – Режим доступа:

http://www.theodora.com/wfb/1990/rankings/gdp_million_1.html); Национального статистического комитета КР [электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://stat.kg/images/stories/docs/KZ/Ved/ved%201.pdf>;

<http://www.stat.kg/rus1/express.pdf>

1а. Narodnoye hoz'aystvo SSSR v 1989 g. [text]: statisticheskiy ezhegodnik Goskomstata SSSR. – М.: Finansy I statistika, 1990. – С. 18-19; Nacional'nyje scheta stran Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv za 1990-1999 gg. [text]: Mezhhgosudarstvenny statisticheskiy sbornik v 2-h chast'ah // Ch.I. Doklad o razvitii cheloveka, 2010. Real'noye bogatstvo narodov: puty k razvitiyu cheloveka [text] / per. S angl. – PROON, izd-vo "Ves' mir", 2010. – С. 184-186; dannye VB [elektronny resurs]. – Rezhim dostupa:

http://www.theodora.com/wfb/1990/rankings/gdp_million_1.html); Mezhhgos.statistich. komiteta stran SNG za 2010 g., srednegodovogo kursa nacional'nyh val'ut, VB I SOURCE: 1990 CIA WORLD FACTBOOK [elektronny resurs]. – Rezhim dostupa:

http://www.theodora.com/wfb/1990/rankings/gdp_million_1.html); Nacional'nogo statisticheskogo komiteta KR [elektronny resurs]. – Rezhim dostupa:

<http://stat.kg/images/stories/docs/KZ/Ved/ved%201.pdf>;

<http://www.stat.kg/rus1/express.pdf>

2. Экономика Кыргызской Республики [текст]: учеб. пособие. – Б.: КТУМ, 2003. – С. 42-43.

2а. Экономика КР [text]: учеб. posob. – В.: КТУМ, 2003. – С. 42-43.

3. Автотракторная промышленность Республики Беларусь: источники конкурентоспособности [текст]. – Vienna: UNIDO, 2011. – 61 с.

3а. Avtotraktornaya promyshlennost' Respubliki Belarus': istochniki konkurentosposobnosti [text]. – Vienna: UNIDO, 2011. – 61 с.

4. Беларусь в 2012 году увеличила экспорт молочной продукции почти на 30% [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belta.by/ru/all_news/economics/Belarus-v-2012-godu-uvlechila-eksport-molochnoj-produktsii-pochti-na-30_i_621190.html

4а. Belarus' v 2012 godu uvelichila eksport molochnoy produktcii pochty na 30% [elektronny resurs]. – Rezhim dostupa:

http://www.belta.by/ru/all_news/economics/Belarus-v-2012-godu-uvlechila-eksport-molochnoj-produktsii-pochti-na-30_i_621190.html

5. Суrowцев В.Н. [и др.]. Вступление России в ВТО: минимизация рисков в молочном животноводстве [электронный ресурс] / В.Н. Суrowцев, Е.Н. Частикова // Молочная промышленность. – 2012. – №7. – С. 4. – Режим доступа:

http://www.dairyunion.ru/files/news/2012/MP_milk_07-2012_P04.pdf

5а. Суrowtcev V. N. [I dr.]. Vstuplenije Rossii v VTO: minimizatsiya riskov v molochnom zhivotnovodstve [elektronny resurs] / V.N.Surowtceva, E.N.Chastikova // Molochnaya promyshlennost'. – 2012. – N 7. – S.4. – Rezhim dostupa:

http://www.dairyunion.ru/files/news/2012/MP_milk_07-2012_P04.pdf

6. Международный суд лишил Кыргызстан акций «Кумтора» [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rus.kg/2012/11/19/>

6а. Mezhdunarodny sud lishil Kyrgyzstan aktciiy "Kumtora" [elektronny resurs]. – Rezhim dostupa: <http://rus.kg/2012/11/19/>

7. Правительство Кыргызстана против Кыргызстана? [электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://kabarlar.kg/index.php?year=2012&month=07&day=17>

7а. Pravitel'stvo Kyrgyzstana protiv Kyrgyzstana? [elektronny resurs]. – Rezhim dostupa: <http://kabarlar.kg/index.php?year=2012&month=07&day=17>

8. Конституция КР, принятая на Всенародном референдуме 27 октября 2010 года.

8а. Konstitutciya KR, prin'ataya na Vsenarodnom referendum 27 okt'abr'a 2010 goda.

9. О Правительстве Кыргызской Республики [текст]: Конституционный закон КР от 18 июня 2012 г., № 85.

9а. O pravitel'stve KR [text]: Konstitucionny zakon KR ot 18 iyun'a 2012 g., N 85.

10. Откроет ли Роза Отунбаева ящик Пандоры? Что ждать Кыргызстану от нового президента? [электронный ресурс] // Белый парус. – 2010. – 01.07.2010 11:41. – Режим доступа:

<http://www.paruskg.info/2010/07/01/27692>

10a. Otkroet li Roza Otunbaeva yatshik Pandory? Chto zhdet' Kyrgyzstanu ot novogo prezidenta? [elektrony resurs] // Bely parus. – 2010. – 01.07.2010 11:41. – Rezhim dostupa: <http://www.paruskg.info/2010/07/01/27692>)

11. Как стране не сбиться с пути. Рассуждения о Дорожной карте Кыргызстана [электронный ресурс] // Белый парус. – 24.12.2012 08:26. – Режим доступа: <http://www.paruskg.info/2012/12/24/73532>

11a. Kak strane ne sbit's'a s puty. Rassuzhdeniya o Dorozhnoy karte Kyrgyzstana [elektrony resurs] // Bely parus. – 24.12.2012 08:26. – Rezhim dostupa: <http://www.paruskg.info/2012/12/24/73532>

12. О выборах Президента КР [текст]: Конституционный закон КР. – В редакции от 25 ноября 2011 г.

12a. O vyborah Prezyidenta KR [text]: Konstitucionny zakon KR. – V redakcii ot 25 noyabr'a 2011 g.