

УГЛЕДОБЫВАЮЩИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ МЕСТОРОЖДЕНИЯ «КАРА-КЕЧЕ»: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Э. С. Кабирова, доцент КЭУ <kabirovaelmira@mail.ru>

COAL PRODUCERS OF THE "KARA-KECHE" DEPOSIT: ISSUES AND PROSPECTS

E. S. Kabirova, Associate Professor of KEU <kabirovaelmira@mail.ru>

Abstract

The article discusses the issues of 15 coal producers, which were registered at the coal deposits «Karakeche», «Kok-Moinok», «Min-Kush», 10 of which are functioning, and the rest 5 have suspended operations due to lack of funds. Analysis of the activities of the coal mines revealed a number of problems, which affect the prospects of the coal mining industry as a whole. This article proposes the measures to address the problems, and improve the situation in the coal mining industry. All the problems mentioned in the article can be resolved with a strict control, transparent accounting management of the coal from the mine to its implementation, compliance with all accounting principles, providing accurate information on income and expenditure of coal mines, etc. Prospects of development of the coal mining industry are huge, but they require special attention of the Kyrgyz Government to attract investments, which should lead to the prosperity of the industry as a whole, and eventually the economy of the Kyrgyz Republic.

Key words: coal producers, coal deposit «Kara-Keche», coal mining industry, analysis of the activities of the coal mines, development prospects of coal mining industry of the Kyrgyz Republic.

Ключевые слова: угледобывающие предприятия, угольное месторождение «Кара-Кечче», добыча угля, анализ деятельности угледобывающих предприятий, перспективы развития угледобывающей отрасли Кыргызстана.

«Уголь – это черное золото»

На разрабатываемых угольных месторождениях Кыргызстана лежит большая ответственность обеспечения углем предприятий и населения страны в необходимых объемах и по обоснованной цене. В связи с этим важно исследовать причины, которые мешают предприятиям работать стабильно и эффективно.

На угольных месторождениях «Кара-Кечче», «Кок-Мойнок», «Мин-Купш» зарегистрировано около 15 предприятий, занимающихся добычей угля, из которых функционируют 10, а 5 простаивают из-за отсутствия

финансовых средств. Работают такие предприятия, как: ГП «Кара-Кечче», ЗАО «Шарбон», ОсОО «Ак-жол», ОсОО «Демилге ЛТД», ОсОО «Пандж-Шер», ОсОО АГК «Тоо-Инвест», ОсОО «Беш-Сары».

Анализ деятельности угледобывающих предприятий свидетельствует о наличии проблем, которые негативно сказываются на перспективах развития отрасли. В свою очередь эти проблемы обусловлены следующими факторами:

ненадлежащее исполнение контролируемых функций со стороны соответствующих государственных органов;

халатное отношение к выдаче лицензий со стороны компетентных органов;

нарушение фирмами-разработчиками технологического процесса при разработке;

отсутствие эффективного собственника и низкий уровень менеджмента на угледобывающих предприятиях;

неразвитость инфраструктуры карьеров угледобывающих предприятий;

хищение угля на разрабатываемых участках месторождений;

уклонение от налогообложения и сокрытие истинных доходов угледобывающими предприятиями;

вмешательство в деятельность угледобывающих предприятий сотрудников правоохранительных органов и членов ОПГ (организованных преступных группировок);

ценовая политика, наличие посредников и высокие транспортные расходы.

Выполнение горных работ в соответствии с нормами технологического процесса должен контролировать Госгортехнадзор, а также пресекать нарушения при разработке месторождений. Однако имеют место нарушения, связанные с неправильным производством вскрышных работ, влекущих за собой угрозу внезапного отвала горных пород, отсутствием у ответственных работников необходимого образования и опыта работы в горнодобывающей отрасли. Можно привести пример, когда вследствие допущенных нарушений была приостановлена производственная деятельность ОсОО «Демилге ЛТД» в связи с возникшей угрозой схода горных пород на верхней части склона карьера.

Выдача лицензий на разработку угольных месторождений производится Госгеологическим агентством КР, однако имеются факты выдачи лицензий коммерческим организациям без наличия у них специальной техники, что влияет на производительность работ и качество добытого угля.

Нарушение технологического процесса привело к накоплению большого объема воды и заболачиванию местности на участке ОсОО «Беш-Сары», при этом дальнейшая его разработка стала невозможной, не была про-

ведена соответствующая рекультивация земель и другие восстановительные работы.

Вследствие отсутствия эффективного собственника и неумелого менеджмента государственное предприятие «Кара-Кече» идет к банкротству, а в это предприятие планировалось инвестировать многомиллионные финансовые средства. Оно имеет также задолженность за аренду специальной техники, электроэнергию, по налоговым и другим отчислениям в бюджет.

Причинами отставания отрасли являются также неразвитость инфраструктуры карьеров угледобывающих предприятий, плохое состояние, а в отдельных местах отсутствие подъездных автодорог, линий электропередачи, выход из строя арендуемой техники. Изношенность горношахтного оборудования, специальной техники приближается к 95%.

Хищения угля на разрабатываемых участках месторождений составляют около 20% от всего объема добычи угля. Так, по средним официальным расчетам, в один отопительный сезон на угольном месторождении «Кара-Кече» суммарный объем добычи всеми предприятиями приближается к 200 тыс. т, отсюда следует, что объем хищений составляет 40 тыс. т, стоимостью 40 млн. сом., а сумма неучтенных налогов в бюджет с этой суммы – около 5 млн. 800 тыс. сом. В этом причина уклонения от налогов и сокрытия истинных доходов угледобывающими предприятиями. Одним из механизмов хищения угля является снижение фактической массы автомашины, груженной углем, при прохождении взвешивания. Создание поста УВД области для наведения правопорядка не дает ожидаемых результатов. Так, на угольном разрезе, разрабатываемом ОсОО «Ак-жол», отмечается бесплатная отгрузка угля с предоставлением грузосопроводительных документов, которая достигает 200 т, стоимостью 200 тыс. сом., а также 24 тыс. сом. упущенных налогов.

Высокая цена добываемого угля по сравнению с казахстанским обусловлена высокими затратами на его транспортировку, отсталой технологией добычи, а также наличием посредников, которые, прикрываясь высокими транспортными расходами, накручивают цены, хотя качество оставляет желать лучшего. Так, по сведениям специалистов большин-

ство разрезов прорабатывает запасы угля, которые по общепризнанным в мировой практике критериям являются нетехнологичными (малая мощность, высокая зольность и др.).

В целях дальнейшего развития угледобывающей отрасли и оздоровления сложившейся ситуации необходимо принять следующие меры:

провести комплексную проверку соблюдения технологии горных работ на угольных месторождениях отрасли, результаты которой рассмотреть на уровне правительства КР с выработкой механизмов совершенствования учета и контроля, в том числе над соблюдением экологических норм;

совершенствовать технику и технологии добычи угля и обеспечить возможность предоставления специальной техники под лизинг;

в целях недопущения хищения ужесточить контроль на постах УВД, принимать жесткие меры в отношении лиц, содействующих хищению;

для снижения затрат на транспортировку проработать вопрос о перспективе строительства железной дороги Балыкчы – Кара-Кече, а также для осуществления перевозки угля создать государственное транспортное предприятие;

для складирования добытого угля расширить действующие топливные базы, создать новые для сортировки крупного бурого угля, для использования населением и отсевов угля, который будет использоваться на ТЭЦ г.Бишкека;

систематически проводить маркшейдерские замеры с привлечением независимых специалистов (не реже, чем раз в год) для учета и контроля объемов добытого угля с целью налогообложения;

особое внимание уделить организации бухгалтерского учета, а именно: первичного учета и организации документооборота на угледобывающих предприятиях.

Все вышеназванные проблемы можно устранить при жестком контроле, прозрачной организации учета добычи угля от места добычи и до ее реализации и соблюдении всех принципов бухгалтерского учета и представления правдивой, достоверной информации о доходах и расходах угледобывающих предприятий. Следует предусмотреть ответственность должностных лиц за сокрытие доходов и уклонение от уплаты налогов.

Перспективы развития угледобывающей отрасли в КР огромны, но они требуют больших вложений, особого внимания правительства КР к привлечению инвестиций, упорядочению выдачи лицензий, особой организации добычи, разведывательных и геологических работ, соблюдению экологических норм, подготовке и обучению специалистов, внедрению новой техники и технологий.

Использованные источники

1. Статистический сборник Нацстаткома КР за 2013-2014 гг.

1а. Statisticheskiy sbornik Natcstatkoma KR za 2013-2014 gg.

2. Мусакожоев Ш. Концепция инновационного развития экономики Кыргызстана на период до 2015 года [Текст] / Ш. Мусакожоев // АКИпресс, 2006.

2а. Musakozhoyev Sh. Kontseptciya innovatsionnogo razvitiya ekonomiky Kyrgyzstana na period do 2015 goda [Text] / Sh. Musakozhoyev // АКИпресс, 2006.

3. Инициатива прозрачности добывающих отраслей Кыргызстана [Текст]: материалы конференции // ИПДО – внедрение прозрачности и подотчетности в горнодобывающий сектор Кыргызской Республики. – Бишкек, 14 мая 2014 года.

3а. Initsiativa prozrachnomy dobyvayutshih otrasley Kyrgyzstana [Text]: materialy konferentsii // IPDO – vnedreniye prozrachnomy I podotchetnomy v gornodobyvayutshiy sector KR. – Bishkek, 14 maya 2014 goda.

ПРОБЛЕМЫ ПЛОДОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

М. Ж. Абдиев, канд. экономич. наук, доцент

Ошского технологического университета им. М.М. Адышева <abdiev.77@mail.ru>

PROBLEMS FRUIT PROCESSING INDUSTRY IN THE KYRGYZ REPUBLIC

M. J. Abdiev, PhD, Associate Professor, Osh Technology University
named by M.M. Adyshev <abdiev.77@mail.ru>

Abstract

In this paper, based on statistics on the volume of production, export and import fruit processing industry in market conditions, the problems of this industry and their solutions.

Key words: food industry, industry, food processing, fruit processing industry, processing plants, the development of fruit and vegetable processing industries

Ключевые слова: пищевая промышленность, отрасли пищевой перерабатывающей промышленности, плодоперерабатывающая промышленность, перерабатывающие предприятия, развитие плодоовощной отрасли перерабатывающей промышленности.

Пищевая промышленность – одно из стратегически важных звеньев национальной экономики каждой страны. Она призвана обеспечивать население страны разнообразным ассортиментом продуктов питания, соответствующим потребностям различных групп населения. Производимые пищевые продукты должны быть высокого качества и конкурентоспособны как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

В Кыргызстане развитие пищевой промышленности имеет большое значение как с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности страны, так и развития аграрного сектора экономики, поскольку предприятия пищевой промышленности являются одними из самых крупных потребителей сельскохозяйственной продукции.

В структуре валовой продукции промышленности пищевая отрасль занимает около 20% и в основном базируется на переработке местного сырья для внутриреспубликанского потребления [1].

Переход к рыночным отношениям в Кыргызстане привел к спаду производства в реальном секторе экономики, ухудшению обеспечения товарами народного потребления, особенно продовольствием.

Снижение производства сельскохозяйственной продукции привело к катастрофическому положению в перерабатывающей промышленности АПК, на промышленных предприятиях сократилось производство всех видов продукции, которые полностью зависят от местных сырьевых ресурсов. Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности АПК республики функционируют в условиях постоянного дефицита сырьевых ресурсов, высоких закупочных цен на сырье и материалы, значительных транспортных затрат по доставке сельскохозяйственной продукции на промышленную переработку и недостатка оборотных средств. Это обуславливает высокие затраты на производство, высокие цены и низкую конкурентоспособность продукции перерабатывающей промышленности республики.

Отрасли пищевой и перерабатывающей промышленности в процессе аграрно-земельной реформы приватизированы и преобразованы в акционерные общества, которые ориентированы на переработку сельскохозяйственного сырья собственного производства и обеспечение потребностей внутреннего рынка.

Одним из приоритетов в пищевом комплексе является развитие перерабатывающей промышленности, так как республика имеет достаточные возможности выращивания плодоовощных культур для внутриреспубликанского потребления и на экспорт. Но предприятия плодоовощной промышленности в Кыргызстане невелики по масштабам (за исключением нескольких).

Предприятия плодоовощной промышленности могут ежегодно перерабатывать до 10 тыс. т овощей, 60 тыс. т томатов, около 40 тыс. т фруктов и ягод, имеется оборудование по переработке яблок на концентрированный сок мощностью 10 тыс. т яблок в год. Однако производственные мощности предприятий используются не полностью. Так, по производству овощных консервов коэффициент составляет 28,6%, томатных консервов – 46,5%, фруктовых консервов – 51,4%. Более полное использование мощностей перерабатывающих предприятий позволило бы увеличить объем плодоовощной продукции. Кыргызская Республика обладает огромным потенциалом выращивания плодовых и ягодных культур, особенно раннеспелых. Экологически чистая среда позволяет получать высококачественную плодоовощную продукцию [2].

В Кыргызстане возделывают более 20 видов овощных культур. В Чуйской области выращивают томаты, огурцы, перец, баклажаны, лук; в Иссык-Кульской и Таласской – преимущественно капусту, редис, бобовые; в Ошской и Джалал-Абадской областях – бахчевые культуры (тыкву, арбузы, дыни). Благоприятные климатические условия позволяют развивать плодоягодное производство. Основные фруктовые культуры – это яблоки, груша, айва, вишня, слива, черешня, алча, персики, абрикосы, инжир, гранат и хурма; ягодные – клубника, малина, смородина, барбарис.

При среднефизиологической норме потребления овощей и бахчевых на душу населения 114,3 кг/год, мы обеспечиваем население на 118%, что позволяет не только насытить свой потребительский рынок, но и консервировать овощную продукцию и поставлять ее на экспорт. Плодами, ягодами при среднефизиологической норме потребления 123,7 кг/год на человека мы обеспечены за

счет собственного производства лишь на 32,1%.

Удельный вес переработки плодов и овощей и фруктов по республике не превышает 13-15%. Производственный потенциал республики по переработке плодов и овощей составляет 22 промышленных предприятия и 325 мини-цехов и предприятий индивидуальной трудовой деятельности, общая мощность производства консервированной плодоовощной продукции – 127,0 муб в год. По регионам предприятия распределены следующим образом: в Баткенской – 18, Джалал-Абадской – 79, Иссык-Кульской – 36, Нарынской – 2, Ошской – 24, Таласской – 7, Чуйской – 40, Бишкеке – 147, Оше – 14 [4].

Перерабатывающие цеха по выпуску консервов на большинстве крупных предприятий не работают, оборудование находится в технически исправном состоянии. Многие предприятия переориентировались на выпуск виноводочных изделий и виноматериалов, которые приносят более высокую маржинальную прибыль.

При эффективном использовании установленных мощностей можно перерабатывать в год до 100 тыс. т фруктов и ягод, 250 тыс. т томатов, 60 тыс. т овощей.

В настоящее время весь ассортимент выпускаемой предприятиями отрасли продукции можно разделить на 8 групп: фруктовые соки, варенье, повидло, джемы, пюре фруктовое; томатная паста и пюре; томатный сок; консервированные овощи; компоты; сушеные овощи; специи; вино и виноматериалы. Однако удельный вес переработки овощей и фруктов по республике низкий и не превышает 18-20%.

Перерабатывающие предприятия используют установленные мощности в основном на 10%. При этом 75% предприятий закупают сырье, 22% имеют собственную сырьевую базу и 3% предприятий импортируют сырье.

Экспортный потенциал этой отрасли позволяет увеличить темпы прироста экспорта. Ключевыми экспортными рынками являются Казахстан и Россия (около 65% от всего объема экспорта). Но, к сожалению, объем импорта продовольствия сегодня превзошел критическую величину 20-25% и сейчас составляет 70-80%, что свидетельствует о потере

продовольственной независимости страны. В экспортно-импортных поставках плодоовощной консервированной продукции особую роль играют фруктовые соки. Если в 1998 г. на их долю приходилось 59,1% ввезенной в республику плодоовощной консервированной продукции, то в 2012 г. – 69,8%. Основными поставщиками соков являются страны СНГ: Украина (40% объема импорта данной продукции), Казахстан (27%), Россия (20%). Фруктовые соки за этот период составляют 92% от общего объема импорта плодоовощной продукции из Украины, соответственно 85 и 56% из Казахстана и России.

В ассортименте экспортируемой плодоовощной консервированной продукции в 1998 г. почти половина экспорта приходилась на томаты. В 2012 г. эта продукция составляла лишь четверть экспорта плодоовощной продукции, хотя в натуральном выражении сохраняется тенденция роста объемов поставок, значительная часть которых приходится на томатную пасту. Экспорт консервированных овощей снизился с 49,3 до 5,1%. В последнее время растут поставки продукции ореховой группы, особенно в страны вне СНГ.

Безусловно, пустая ниша заполнилась импортными продуктами питания, часто уступающими по вкусовым и питательным свойствам отечественным продуктам.

Главным фактором снижения экспорта является неконкурентоспособность национальной технологии переработки плодоовощной продукции по сравнению с импортной.

Для большинства предприятий внутренний рынок является приоритетным, где реализуется 62,3% произведенной ими плодоовощной консервированной продукции. В России находит сбыт 13,2% продукции, 10% в Казахстане, 14,5% в других странах (в основном вне СНГ). Результаты опроса подтверждают данные факты: по 29% предприятий из 24 опрошенных полностью реализуют свою продукцию внутри страны и 13% предприятий вывозят на внешний рынок.

Кризисное состояние предприятий пищевой промышленности объясняется отсутствием собственных оборотных средств и значительной дебиторской и кредиторской задолженностью. Неудовлетворительное ма-

териально-техническое состояние предприятий, недостаток собственных средств, проблемы с обеспечением сельскохозйственным сырьем привели к снижению использования производственных мощностей отрасли.

Вследствие инфляционного роста цен и конкуренции перерабатывающие предприятия теряют свои сырьевые зоны и не имеют возможности без импортных закупок полностью загрузить свои производственные мощности, а создание небольших производственных мощностей на сельскохозйственных предприятиях зачастую экономически неоправданно требует значительных капиталовложений.

В последнее время наметилась тенденция роста активности плодоовощных предприятий, особенно производящих сушеные овощи и соки. Хотя данная отрасль находится по-прежнему в плачевном состоянии, но, учитывая возможности сырьевой базы, а также объемы ручного труда, занятого выращиванием и сбором урожая фруктов и овощей, данная система находится в лучшем положении, нежели животноводческий сектор. Овощи являются в основном однолетними растениями, и их производство можно легко планировать.

Согласно официальной статистике за последние 5 лет в Кыргызстане производилось 4-4,5 тыс. т консервов из фруктов и овощей, хотя общая мощность производства оценивается в 25 тыс. т. В 2000 г. было выпущено 2,5 муб овощных консервов, 12 муб томатных консервов и 4,1 муб фруктовых, что составляет 12; 60 и 20% от общего количества воспроизведенных консервов (20,1 муб) соответственно.

Бывшие государственные предприятия после приватизации медленно адаптируются к новым условиям рыночной экономики, не могут организовать систему снабжения сырьем, создать торговую марку и построить систему распределения сбыта.

Большинство перерабатывающих предприятий стремится приобрести соответствующую упаковку для своей продукции, тем самым вынуждено импортировать упаковочный материал, например, стеклянную тару из Узбекистана и России, полимерную упаковку из России, Турции и Европы. Многие руководители предприятий считают, что все произ-

водственные проблемы можно решить только за счет приобретения дорогостоящих упаковочных линий, как, например, «Тетра-пак», не предпринимая никаких изменений в общей системе руководства производством, как того требуют новые условия.

Еще одной проблемой в плодоовощной промышленности является то, что наши предприятия отстают от передовых предприятий зарубежных стран как ближнего, так и дальнего зарубежья. Например, не в полной мере используются ферментные препараты, асептические способы консервирования, современные способы замораживания. В республике отсутствуют предприятия, выпускающие функциональные продукты питания, продукты детского питания. Низкий уровень автоматизации и механизации технологических процессов, большинство оборудования не отвечает современным требованиям. Снижается сахаристость сахарной свеклы, винограда, крахмалистость картофеля, содержание сухих веществ в томатах.

В целом в отрасли возрастает экспорт сельскохозяйственного сырья, тогда как экспорт продуктов переработки незначителен, с одновременным увеличением их импорта, экспорт плодоовощной продукции за 1998-2012 гг. вырос в 3 раза, а экспорт готовой продукции снизился в 29 раз.

Покупателям из Российской Федерации, Казахстана или стран Европы нужны крупные партии товара, для производства которых региональным производителям чаще всего не хватает оборотных средств. Закупка продукции у нескольких производителей тоже не выход, так как их продукция различается по качеству. С интересной инициативой выступила Швейцария: в Кыргызстане создана ассоциация производителей, продающих продукцию под общей торговой маркой «Вкус солнца».

Все негативные и позитивные тенденции, имеющие место в отрасли, обусловлены внутренними факторами: особенностями спроса населения республики, слабой маркетинговой работой производителей плодоовощной промышленности, отсутствием стратегического анализа и планирования на этих предприятиях.

Большинство предприятий отрасли испытывает неполную загруженность производственных мощностей, слабую организацию обновления оборудования. Некоторые предприятия, считающиеся крупными в отрасли, реализуют свою продукцию в розницу, что говорит о малых масштабах их производства.

Развитие внутреннего рынка продукции плодоовощной отрасли сдерживается следующими факторами:

конкуренция со стороны дешевого импорта;

традиции предпочтения населением домашних заготовок;

отсутствие навыков рыночного управления у производителей плодоовощной продукции, и, как следствие, слабость внутреннего производства [3].

Низкие закупочные цены, предлагаемые предприятиями за сырье, обуславливают его утечку в другие страны (в первоначальном виде в Казахстан, в виде полуфабрикатов в страны СНГ и дальнего зарубежья).

Раздробленность крестьянских хозяйств (преобладание мелкотоварных крестьянских хозяйств); низкое качество продукции; «сельскохозяйственная» неграмотность; неразвитость инфраструктуры плодоовощного производства – все это стимулирует необходимость расширения кооперации и интеграции в агропромышленном комплексе, создания агроформирований с включением в них перерабатывающих и обслуживающих организаций.

Эффективное развитие плодоовощной перерабатывающей промышленности, важнейшего звена АПК, зависит от снабжения сырьем, ритмичной его поставки, устранения узких мест, перехода на непрерывные схемы производства, на системы управления безопасностью пищевых продуктов, рационального и эффективного использования мощности технологического оборудования за счет повышения уровня автоматизации и механизации производственных процессов.

Насытить рынок продуктами плодоперерабатывающей промышленности отечественного производства из-за глубокого кризиса сельского хозяйства пока еще не удастся, но увеличение доли собственных консервов в

торговом обороте должно происходить неуклонно.

Поэтому необходимо развивать плодоперерабатывающую промышленность, создавать современную отрасль на уровне мировых стандартов.

Для дальнейшего возрождения плодоперерабатывающей промышленности республики необходима концептуальная программа, которая заключается в следующем:

государство должно всячески оказывать помощь по защите отечественного производителя путем введения таможенных барьеров на импорт и низких цен на экспортные товары. С ростом производства вырастает и объем иностранных инвестиций, а с ними и новейшие достижения зарубежья в области технологий;

для защиты отечественного производителя необходимо преобразовать структуру производства сквозного типа, то есть от производства сырья до конечной переработанной продукции;

на предприятиях плодоперерабатывающей промышленности имеет место недоиспользование мощностей. Для оптимизации производственных мощностей в этой отрасли необходимо сократить до минимума количество простаивающего оборудования в соответствии с объемом выпускаемой продукции.

Низкая производительность перерабатывающих предприятий не есть следствие отсутствия или нехватки современного оборудования. В советское время, когда сталь и бетон стоили дешево, было принято строить заводы-гиганты. Эти давно не знавшие ремонта предприятия работают до сих пор, и не следует думать, что для производства продукции высокого качества нужна полная замена оборудования. Трубы и емкости из нержавеющей стали – необходимые компоненты оборудования любого предприятия по переработке овощей и фруктов – могут служить практически вечно. Преимущества большинства предприятий заключаются в том, что при наличии соответствующего оборудования они могут производить самую разную продукцию: пресервы, джемы, сиропы и соки. На многих из них есть выпарные установки, которые позволяют выпускать также пасты, пюре и концентраты.

Еще одной проблемой является низкое качество выращиваемого сырья, которое существенно отражается в дальнейшем на качестве пищевых продуктов.

Несмотря на то, что органы сертификации и испытания, лаборатории подвергают тщательному контролю продукты, подлежащие реализации, по данным Госсанэпиднадзора доля продукции отечественного производства, не отвечающей гигиеническим нормативам, за последние три года возросла в среднем на 2%, а импортной – на 1,5%.

В сфере производства пищевых продуктов вовлекается все больше людей, не имеющих специальной профессиональной подготовки, и, следовательно, необходимых санитарно-гигиенических знаний.

Развитию плодоовощной отрасли перерабатывающей промышленности могут способствовать следующие факторы:

рост емкости внутреннего рынка консервированной продукции вследствие роста реальных доходов населения и сохранения такой динамики в долгосрочной перспективе;

увеличение покупательной способности населения, изменение предпочтений покупателей в сторону потребления натуральных соков;

расширение сырьевой базы;

выход на внешние рынки (расширение объемов продаж на внешних рынках) [5].

Повышение конкурентоспособности, диверсификация производства плодоовощной консервированной продукции, расширение экспорта должны стать основными ориентирами развития отрасли, дающими возможность получения дополнительных финансовых ресурсов для роста экономики и обеспечения продовольственной безопасности.

Необходимо наладить связи между производителями сырья и перерабатывающими предприятиями плодоовощной продукции на долговременной договорной основе.

Следует развивать инфраструктуру долговременного хранения свежих овощей и фруктов, а также использовать оптимальные формы хранения полуфабрикатов (например, следует использовать 200-килограммовую тару для упаковки томатной пасты для дальнейшей переработки в продукцию с высокой добавленной стоимостью (приправы, томат-

ные соусы, кетчупы). Оказывать содействие предприятиям по внедрению систем управления качеством (стандарта ИСО серии 9000-2001) и систем безопасности пищевых продуктов ХАССП. Разработать технические регламенты на весь ассортимент плодоовощной продукции, гармонизированные с международными стандартами качества.

Переработка сельхозпродукции республики может быть сосредоточена на таких видах, как томаты, фрукты, бобовые, ягоды.

Для обеспечения населения безопасными и полезными продуктами приоритетами государственной политики в области здорового питания должны быть следующие направления:

ликвидация дефицита полноценного белка и микронутриентов, обеспечение населения полноценными, сбалансированными по содержанию основных питательных веществ продуктами; этого можно добиться выращиванием экологически чистого органического сырья;

повышение ответственности производителей пищевых продуктов для достижения должного качества, соответствия требованиям нормативно-технической документации и санитарных правил и норм;

информирование населения в вопросах здорового питания;

борьба с фальсифицированной продукцией, предусматривающая ответственность изготовителей в виде штрафов и др.;

подготовка кадров высшего и среднего звена для обеспечения предприятий пищевой промышленности квалифицированными специалистами и рабочими;

организация исследовательских лабораторий на таможенных с целью предотвращения ввоза опасной и некачественной продукции на территорию КР, оснащенных современной техникой.

Опыт лидирующих стран мира показывает, что продовольственные отрасли нуждаются в четкой законодательной базе и в строгом государственном регулировании и контроле для обеспечения гарантии безвредности пищевой продукции и национальной безопасности.

Использованные источники

1. Промышленность КР (2009-2012 гг.) [Текст]. – Б.: Нацстаткомитет КР, 2013. – 81с.

1а. Promyshlennost' KR (2009-2012) [Text]. – B.: Natstatkom KR, 2013. – 81 s.

2. Кыргызстан в цифрах [Текст]. – Бишкек: Нацстаткомитет КР, 2013.

2а. Kyrgyzstan v tsifrah [Text]. – Bishkek: Natstatkom KR, 2013.

3. Основы агробизнеса. Переработка овощей и фруктов [Текст]: учебное пособие. – Director Investment Centre Division Communication Division FAO. 00153 Rome, Italy.

3а. Osnovy agrobiznesa. Pererabotka ovotshy i fruktov [Text]: ucheboye posobiye. – Director Investment Centre Division Communication Division FAO. 00153 Rome, Italy.

4. Информационный портал – Пищевая промышленность – Экономика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Welcome, kg.

4а. Informatcionny portal _ Pitshevaya promyshlennost' – Ekonomika [Elektronny resurs]. – Rezhim dostupa: Welcome, kg.

5. Шкляр М.Ф. Основные направления повышения эффективности плодоовощной промышленности [Текст] / М.Ф. Шкляр // АПК: экономика и управление. – 2012. – №12. – С. 64-68.

5а. Shkl'ar M.F. Osnovnyje napravleniya povysheniya effektivnosti plodoovotshnoy promyshlennosty [Text] / M.F. Shkl'ar // APK: ekonomika i upravleniye. – 2012. – №12. – S. 64-68.

КЫРГЫЗСТАНДАГЫ КИРЕШЕЛЕРДИН БУЛАГЫ КАТАРЫ ТУРИЗМ

М. Байгонушева, магистрант, Кыргыз-Түрк «Манас» университети
<maryam.9@mail.ru>

TOURISM AS SOURCE OF INCOME IN THE ECONOMY OF KYRGYZSTAN

М. Baygonusheva, Master Student of the KTU «Manas <maryam.9@mail.ru>

Abstract

Tourism, recognized as one of the most important service sectors that enable countries to earn gains in economic, social and cultural fields. In this study both income from tourism and the importance it has on Kyrgyzstan's tourism is discussed along with how it effects the Kyrgyz's economy is evaluated. Tourism industry continues to be one of Kyrgyzstan's most important sources of development. Therefore the developed and developing countries with a tourism potential, aim to raise the level of country's welfare by accelerating the economic development, as well as by extending revenue to the base, by especially emphasising on international tourism activities.

In this study, for the period of 1995-2013, relationships between economic growth and tourism, have been analyzed by the method regression. The empirical findings obtained have shown that tourism has had a positive effect on economic development, and there is a mutual relationship between the two variables in the long term.

Key words: Economic development, Tourism and Economic development, Regression Analysis.

Ключевые слова: экономическое развитие, туризм и экономическое развитие, регрессионный анализ.

Кириш сөз

XX кылымдын экинчи жарымынан баштап туризм дүйнөлүк экономикада эң тез өнүккөн секторлордун бирине айланган. Ал негизинен регионалдык жана улуттук өнүгүүнүн булагы болуу менен бирге киреше, жумуш орундарын түзүү, салык кирешелерин көбөйтүү жана төлөм балансындагы маселелерди чечүүдө да чоң роль ойнойт. Ошондуктан башка экономикалык секторлорго караганда анын күчтүү мультипликатор эффектине ээ экендигин айтууга болот. Ал түз же кыйыр түрдө 32 экономикалык секторго (турфирмалар, транспорттун баардык түрү, мейманканалар, тамактануу системалары, эс айлуу жайлары, санаторийлер, улуттук кол өнөрчүлүк, улуттук парктар ж.б.) таасир берет. Өнүккөн жана өнүгүп келе жаткан көпчүлүк өлкөлөрдө жасалган изилдөөлөр боюнча туризм экономикалык өнүгүүнүн жана өсүүнүн эң негизги булактарынын бири экендиги далилденген (Diamond, 1977: 539; Britton, 1982: 332; Copeland, 1991: 515).

1950-жылдарда дүйнөдө туристтердин саны 25.3 млн болгондугун эске алсак, болжол менен акыркы 50 жылдын ичинде дүйнөлүк туризм иш-аракеттери 2631% га (болжол менен 27 эсеге) арткан. Бул сан 2020-жылдары өз кезегинде 1.6 млрд адам жана 2 трлн долларга (Cho, 2003:323), 2050-жылдары болсо 2 млрд адам жана 2.1 трлн доллар болуусу күтүлүүдө. Ошондой эле 2050-жылдары дүйнө боюнча ички жана тышкы туризм кирешелеринин жалпысынан 24.2 трлн долларга жетүүсү болжолдонот (Pizam, 1999). Муну менен катар Дүйнөлүк Туризм жана Саякат Советинин (WTTC) маалыматы боюнча дүйнөдөгү жалпы жумушчу күчүнүн 11,1% ына туура келген 255млн дон ашык адам туризм секторунда эмгектенгендиги маалым (Paratheodorou, 1999: 619).

Кыргызстанга келе турган болсок, туризм индустриясы өлкө экономикасында приоритеттүү секторлордун бири катары таанылат. Статистикалык жана эмпирикалык маалыматтар Кыргызстандагы туризмге жылдан-жылга кызыгуу арткандыгын жана туристтердин саны

жана алардан түшкөн кирешенин өскөндүгүн көрсөтөт. Мисалы, 90-жылдардын башында өлкөбүзгө 30 өлкөдөн туристтер келсе 2010-жылдан кийин 100 дөн ашык өлкөдөн келе баштаган. Статистикалык Комитеттин маалыматы боюнча 2013-ж. Кыргыз Республикасына келген чет өлкөлүк жарандардын саны 3,1 млн. адамды түзгөн, бул 2009-жылга караганда 1,4 эсеге, ал эми 2001-жылга салыштырмалуу 2,2 пайызга көп. КМШ өлкөлөрүнөн өлкөбүзгө келгендердин саны 2,9 млн. адам (чет өлкөлүк туристтердин жалпы санынын 95,1 пайызы) жана КМШдан тышкары өлкөлөрдөн 152,8 миң адам (4,9 пайыз). Чет өлкөлүк туристтердин негизги агымы Казакстандан, Россиядан, Өзбекстандан, Тажикстандан, Кытайдан, Германиядан, Турциядан жана АКШдан болгон (stat.kg).

Бул изилдөөнүн эң негизги максаты, өнүгүү критерийлеринин негизинде Кыргызстанда туризм кирешелеринин эффективдүүлүгүн жана анын экономикалык өнүгүүгө кандайча жана канчалык деңгээлде таасир эткендигин анализдөө болуп саналат. Туризм секторунун 1995-жылдан баштап өнүгүүсүн жана ошол учурдагы өлкөнүн саясий кырдаалын эске алып, 1995-2013-жылдардагы статистикалык маалыматтар алынды жана анализде регрессия ыкмасы колдонулду.

Изилдөөлөр

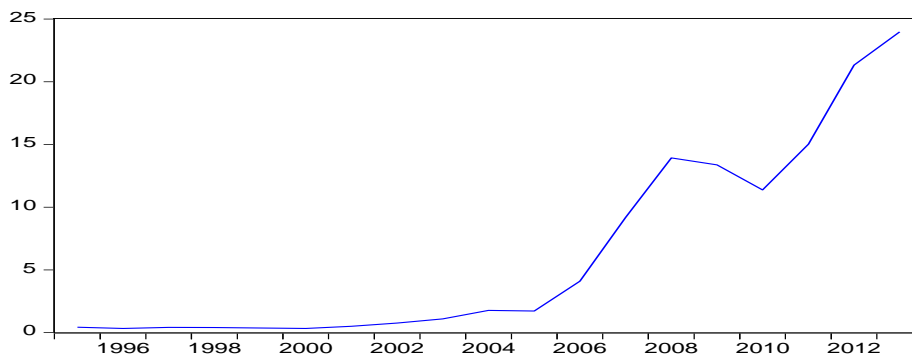
Темага байланыштуу дүйнөлүк изилдөөлөргө караганыбызда кыскача төмөндөгүчө мүнөздөөгө болот: Ким жана башкалар (2006: 925–933) туризм жана экономикалык өнүгүү арасындагы байланышты Тайвань мисалында изилдешип, алардын арасындагы байланышты аныктоо үчүн ИДП жана келген турист саны аркылуу Грейнджер Себептүүлүк тестин жасаган, анализ жыйынтыктары боюнча туризм жана өнүгүү бири-бирине оң таасир берээрин айтышкан. Скеритт жана Хайберс (2005: 23–43) эл аралык туризмдин экономикалык өнүгүүгө таасирин изилдөө үчүн экономикасы өнүккөн 37 өлкөнүн негизинде эмпирикалык изилдөө жасашып, жыйынтыгында анализге катышкан өлкөлөр үчүн туризмдин ИДПга оң таасири бар деп

табышкан. Бреннер жана Агилер (2002: 500–520) Мексикадагы люкс туризм жана регионалдык экономикалык өнүгүүнү изилдеген изилдөөлөрүндө мамлекеттик колдоолорго карабастан, экономикалык өсүүндө, киреше жана жумушчу күчүн өнүктүрүүдө туризм секторунун жалпы өндүрүштө 5%дан дагы аз салым кошкондугун жана туризмге байланыштуу кесиптердин көбү туруксуз жана төмөн квалификациялуу деген жыйынтыкка келишкен. Эндарю (1997: 721–735) Корнуоллодогу туризм жана экономикалык өнүгүүнү изилдеген эмгегинде Англиядагы мейманкана базасындагы туризмдин экономикага болгон салымын анализдөөнү максаттап, натыйжада туризмдин өнүгүүсү экономиканын өнүгүүсү үчүн ылайыктуу стратегия эмес деген жыйынтыкка келген. Тосун жана башкалардын (2003: 133–161) Турциядагы туризмдин өнүгүүсү, улуттук өнүгүү жана регионалдык теңсиздик аттуу эмгегинде туризмдин Турциянын өнүгүүсүнө болгон таасири изилденген. Изилдөөнүн жыйынтыгы боюнча туризм: өлкө экономикасында маанилүү ролго ээ экендиги далилденген. Валюталык муктаждыктарын азайтууда, жумуш орундарын түзүүдө, экономикалык өсүү, региондор арасында теңсальмактуулукту сактоодо жана кедейчиликти жок кылууда туризм негизги курал катары колдонулгандыгын айтышкан.

Жогорудагы белгиленген туризм жана экономикалык өнүгүү арасында жасалган изилдөөлөрдө туризмдин регионалдык жана улуттук экономикага таасири ар түрдүү жана ар башка өлкө, региондордо жасалган. Туризм секторунун Кыргызстан экономикасы үчүн ролун караганыбызда: туризмдин экономикалык көрсөткүчтөрү аркылуу кыйыр таасирлерин анализдеген бул изилдөө, экономикага туризм сектору менен Кыргызстандын экономикалык өнүгүүсү арасындагы байланышын көрсөтүүсү менен салымын кошот.

Модель жана маалыматтар

Бул изилдөөдө Кыргызстандын туризм кирешелерин экономикалык жактан анализдөө үчүн Кыргызстан Статистикалык Комитети жана Дүйнөлүк Банктын 1995-2013-



1995-2013-жылдардагы Кыргызстандын туризм кирешелери

Жогорудагы графиктен да көрүнүп тургандай каралган жылдар аралыгында өлкөнүн туризмден алган кирешелери дээрлик өсүү багытында болгон. Ал эми кирешелердин төмөндөөсүнүн негизги себептери (1998-ж., 1999-ж., 2005-ж., 2010-ж.) экологиялык, экономикалык жана саясий кырдаалдарга байланыштуу туристтердин санынын кыскаруусу менен байланыштуу болгон. Мисалы, 1998-жылы Ыссык-Көлдө цианиддин сууга кошулуп кетүүсү боюнча авариянын натыйжасында туристтердин саны (мурунку жылга салыштырмалуу 20 миң кишиге) кыскарып кеткен. 1999-жылы баардык ММКнан да белгилүү болгон “Баткен окуясына” байланыштуу Кыргызстанга келген туристтердин саны 1996-жылдагыга чейин түшкөн, мындан сырткары 2004-жылдагы “президенттик шайлоолор” жана 2005-жылдагы жана 2010-жылдагы революция туристтердин санын кескин төмөндөткөндүгүн айтууга болот. Бирок ошого карабастан туризм сектору калыбына келүү мүмкүнчүлүгүнө ээ экендигин таблица далилдеп турат.

Туризм кирешелерин регрессиялык ыкманын негизинде тестирлөө

Туризм кирешелеринин эффективдүүлүгүн аныктоо үчүн регрессия модели колдонулмакчы. Регрессия өзгөрүүчүлөр арасындагы байланыштарды өлчөө максатында колдонулат. Жөнөкөй түз регрессия нормалдуу таралган, убакыт сериялары болсо бирдей аралыктарда топтолгон өзгөрмөлөр арасында түз байланыш бар же жок экендигин

аныктайт. Анализде өзгөрмөлөр катары туризм секторунун да таасири болгон өнүгүү көрсөткүчтөрү алынды, алар: дүң өндүрүм (ido), жумушсуздук саны (ishs), балдардын өлүү саны (bos), туризм кирешелери (tkir), келген туристтердин саны (tursan), киши башына түшкөн ички дүң өндүрүм (kido), керектөө баа индекси (kbi) түрүндө, 1995-2013-жылдарга тиешелүү статистикалык маалыматтар Кыргызстан Статистикалык Комитети жана Дүйнөлүк Банктын маалымат базаларынан топтолуп, млн АКШ долларына айландырылды.

Анализибиздин биринчи этабында өзгөрмөлөрүбүздү стационардуу абалга алып келүүбүз зарыл. Себеби, стационардуу эмес өзгөрмөлөр менен иштөө убакыт серияларында жалган регрессияга, тагыраак айтканда туура эмес жыйынтыктарга жол ачуусу мүмкүн. Ошондуктан алгач жалган регрессиялык байланыш маселесинен арылтуу үчүн ар бир өзгөрмөнүн стационардуулугун текшерүү максатында берилиштердеги автокорреляцияны эске алуучу Кеңейтилген Дики-Фуллер (ADF) жана ошондой эле берилиштердеги гетероскедастикалдуулукту эске алуучу Филлипс-Перрон (PP) бирдик тамыр тесттери жасалды.

Таблицадан да көрүнүп тургандай өзгөрмөлөрдүн баары стационардуу абалга келген. Белгилей кетчү нерсе: ички дүң өндүрүм (ido), жумушсуздук саны (ishs), туризм кирешелери (tkir), келген туристтердин саны (tursan), киши башына түшкөн ички дүң өндүрүм (kido) чоң сандар болгондуктан логарифмасы алынды жана биринчи

айырмасын алганыбызда стационардуу болгондуктары аныкталды, ошондуктан өзгөрмөлөрдүн кыскартуу-ларынын алдына «л» тамгасы кошулду, ал эми керектөө баа индекси

(kbi) деңгээлде стационардуу, балдардын өлүү коэффициенти (bos) биринчи айырмасын алганыбызда стационардуу болгон.

Таблица 1 – Бирдик тамыр тесттеринин (ADF жана PP) жыйынтыктары

	ADF тестинин			PP тестинин жыйынтык-ы		
	Констан- та бар, тренд жок	Констант а жана тренд бар	Констанд а да тренд да жок	Констан- та бар, тренд жок	Констант а жана тренд бар	Констанд а да тренд да жок
Өзгөрмөлөр						
жумушсуздук саны (lishs)	-2,95**	-3,36***	-2,48	-2,92*	-3,34***	-2,44
балдардын өлүү клэф (bos)	-4,81*	-5,11*	-0,64	-4,81*	-5,11*	-0,48
туризм кирешелери (ltkir)	-3,13*	-2,91	-2,17**	-3,12*	-2,90	-2,19**
келген тур-н саны (ltursan)	-3,73**	-3,74**	-3,50*	-3,72**	-3,86**	-3,50*
киши башына ИДП (lkido),	-2,95***	-3,25***	-2,56**	-2,95***	-3,16	-2,56**
керектөө баа индекси (kbi)	-2,79**	-3,03	-2,10**	-2,71**	-2,97	-2,09*
*: a = %1, **: b = %5, ***: c = %10 ишеним деңгээлинде бирдик тамыр жок экендигин билдирет.						

Экинчи этапта болсо, Регрессиялык анализди түзүү жеңил болуусу үчүн алгач өзгөрмөлөр арасында Грейнджер себептүүлүк тестин жасоо максатталган. Оптималдуу кечигүү узундуктары: Likelihood Ratio (LR), Final Prediktion Error (FRE), Akaike (AIC), Schwarz(SC) жана Hannan Quinn (HQ) критерияларынын негизинде каралган: 2-таблицадан FRE, AIC жана SC маанилеринин бир багытта болгондугун жана бул

критерийлерди минимум кылган 2 кечигүү узундугу экендиги аныкталган.

3-таблицадан болсо өзгөрмөлөр арасындагы байланыштын багытын аныктоочу Грейнджер себептүүлүк тестин көрүүгө болот.

Мында тесттин маанилүү болгондорун анализдей турган болсок: таблицанын оң жагындагы көз каранды өзгөрмөлөргө 2-мамычадагы көз карандысыз өзгөрмөлөр таасир эткендигин көрүүгө болот.

Таблица 2 – VAR кечигүү узундугун аныктоочу критерийлер

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC
0	-45.79249	NA*	0.000394	6.349061	6.590495
1	-30.59594	18.99569	0.001624	7.574492	9.023096
2	28.47079	36.91671	9.00e-05*	3.316151*	5.971925*

*Критерий тарабынан тандалып алынган кечигүү узундугун көргөзөт.

Таблица 3 – Грейнджер себептүүлүк тести

Көз каранды өзгөрмө	Көз карандысыз өзгөрмө	Chi-s	Probability
DBOS	KBI	0.05	0.01
	TURSAN	4.47	0.10
	LISHS	6.38	0.04
DLIDO	DLTKIR	972.80	0.00
	DLTURSAN	281.63	0.00
	KBI	3144.47	0.00
	LISHS	1171.2	0.00
DLTKIR	DBOS	12.29	0.00
	DLKIDO	4.94	0.08
	KBI	13.95	0.00
LISHS	DLIDO	6.36	0.04
	DLKIDO	6.23	0.04
	DLTURSAN	23.30	0.00

Бул себептүүлүк байланышын колдонуп регрессиялык байланыш түзүүгө болот. Белгилей кетчү нерсе моделде t-статистикасы маанисиз болгон өзгөрмөлөр моделден чыгарылган. Ички дүң өндүрүмдүн регрессиялык жыйынтыгы төмөндөгүчө болмокчу:

$$DLIDO=0.025+0.249*DLTKIR$$

Стандарттык четтөө (0.03) (2.79)

t стат. чоңдуктар (0.08) (0.74)

Бул регрессиялык байланыш бизге башка өзгөрмөлөр туруктуу болгондо туризм кирешелери жана улуттук киреше арасында оң байланыштын бар экендигин жана туризм кирешелериндеги 1%дык көбөйүү, ички дүң өндүрүштө 0.25%дык жогорулоого алып келе тургандыгынан кабар берет. Ошондой эле $r^2=0.32$ ге барабар болуусу, туризм кирешелеринин ички дүң өндүрүмдөгү өзгөрүүлөрдүн 32.7%дык бөлүгүн түшүндүрө тургандыгын түшүндүрөт.

Экинчи регрессиялык байланышыбыз төмөндөгүчө болмокчу:

$$DLTKIR=0.12+1.40*DLKIDO$$

Стандарттык четтөө (0.12) (0.45)

t стат. чоңдуктар (1.81) (3.09)

Бул теңдеме да бизге киши башына түшкөн ички дүң өндүрүм менен туризм кирешелеринин арасында оң байланыш бар экендигин билдирет, демек туризм кирешелери жана киши башына түшкөн ички дүң өндүрүм арасында карама-каршылыктуу байланыш бар, туризм өнүккөн сайын киши башына түшкөн ички дүң өндүрүм, киши башына түшкөн ички дүң өндүрүм өскөн сайын туризм өнүгөт. Жогорудагы регрес-

сиялык байланыштан да көрүнүп тургандай, киши башына түшкөн ички дүң өндүрүм 1%га көбөйгөндө, туризм кирешелери 1.4%га көбөйөт. Башка өзгөрмөлөр туруктуу деп кабыл алсак. Ал эми $r^2=0.37$ ге барабар болуусу, киши башына түшкөн ички дүң өндүрүм туризм кирешелериндеги өзгөрүүнүн 37%ын түшүндүрөт.

Үчүнчү теңдемебиздеги t-статистикасы маанисиз болгондорун чыгарып салганыбызда, төмөндөгүчө болмокчу:

$$DBOS=-0.95LISHS$$

Стандарттык четтөө (0.06)

t стат. чоңдук (-15.52)

Мындан жумушсуздук жана балдардын өлүү коэффициенти арасында терс байланыш бар экендигин айтууга болот. Жумушсуздук 1%га жогорулаганда, башка өзгөрмөлөр туруктуу болсо балдардын өлүү коэффициенти болжол менен 1бирдикке көбөйөт жана жумушсуздук балдардын өлүү коэффициентиндеги өзгөрүүнүн 7%ын түшүндүрөт.

Регрессиялык моделдин ишенимдүүлүгүн көрсөтүүчү калдыктардагы автокорреляцияны текшерүү үчүн LM тести, калдыктардын нормалдуу таркалышы тести, өзгөрүүчү вариация тести, моделдин жалпысынан маанилүүлүгүн көрсөтүүчү Ramsey RESET тести жана да берилиштердеги структуралык өзгөрүүлөрдү текшерүүчү CUSUM тесттери түзүлгөн моделдин жана эсептөөнүн жыйынтыктарынын ишенимдүү экендигин далилдөөдө. Ал эми жогорудагы Грейнджер себептүүлүк тестинин натыйжасында түзүлгөн регрессиялык байланыштардын t-статистикасы маани-

сиз болуусу, башка өзгөрмөлөр арасында байланыштын жогунан кабар берет.

Жыйынтык жана сунуштар

Анализ жыйынтыктары туризм кирешелери жана экономикалык өнүгүү арасында эки тараптуу байланыш бар экендигин көрсөткөн. Тагыраак айтканда Кыргызстанда туризм кирешелеринин өнүгүүсү өлкө экономикасына оң таасир берсе, ошол эле учурда экономиканын өнүгүүсү туризм секторунун өнүгүүсүнө оң саасир бере тургандыгы аныкталган. Изилдөөдө каралган жылдарда башка өзгөрмөлөр туруктуу деп кабыл алсак, туризм кирешелери 1%га көбөйгөндө, ички дүң өндүрүш 0.25%га көбөйгөндүгү, ал эми киши башына түшкөн ички дүң өндүрүм 1%га көбөйгөндө, туризм кирешелери 1.4%га көбөйгөндүгү далилденген.

Туризм сектору өлкөнүн эң негизги экономикалык приоритети катары каралганына карабастан, экономиканын өнүгүү критерийлери катары изилдөөдө алынган жумушсуздук, балдардын өлүү коэффициенти, керектөө баа индекси сыяктуу көрсөткүчтөргө туризм кирешелеринин көбөйүүсү эч кандай таасир берген эмес, алардын ортосунда эч кандай байланыш жок экендиги аныкталган, бул Кыргызстандын бай туризм потенциалын толук колдонбогондугунан кабар берет.

Алынган жыйынтыктарга байланыштуу жалпысынан төмөндөгүдөй экономикалык-саясий сунуштарды жасоого болот:

- туризм секторун стимулдаштырган саясаттарды диверсификациялоо жана өлкөнүн таанылуусуна көңүл буруу;
- мамлекеттик жана жеке менчик секторун мотивациялоо аркылуу туризм секторунун экономикалык өнүгүүдөгү ролун арттыруу керек;
- мамлекет туризмге болгон талапты арттыруучу жана туризм сунушундагы өсүүнү тездетүүчү саясаттар аркылуу секторду уюштуруусу зарыл.

Курулган моделде өзгөрүүчүлөр: өнүгүү критерийлери катары: дүң өндүрүм, киши башына түшкөн ички дүң өндүрүм, жумушсуздук саны, балдардын өлүү коэффициенти жана керектөө баа индекси, ал эми туризмди

чагылдыруучу катары туризм кирешелери жана келген туристтердин саны алынган. Изилдөө колдонгон ыкма жана жогоруда аталган өзгөрмөлөрдүн чегинде жасалды. Ошондой эле табылган жыйынтыктар курулган модель менен чектелет. Ошондуктан мындан кийинки изилдөөлөрдө өнүгүү критерийи катары көрүлгөн башка өзгөрмөлөрдү колдонуп же башка модель куруп теманы изилдөөгө болот.

Колдонулган адабияттар

1. Diamond, J. (1977), *Tourism's Role in Economic Development: the Case Reexamined*, *Economic Development and Cultural Change*, 25 (3): 539-553.
2. Copeland, B. R. (1991), *Tourism, Welfare and De-industrialization in a Small Open Economy*, *Economica*, 58, November, 515-529.
3. Papatheodorou, A. (1999), *The Demand for International Tourism in the Mediterranean Region*, *Applied Economics*, 31, 619-630.
4. Cho, V. (2003), *A Comparison of Three Different Approaches to Tourist Arrival Forecasting*, *Tourism Management*, 24, 323-330.
5. Pizam, A. (1999), *Life and Tourism in the Year 2050*, *International Journal of Hospitality Management*, 18, 331-343.
6. Göymen, K. (2000), *Tourism and Governance in Turkey*, *Annals of Tourism Research*, 27 (4), 1025-1048.
7. Marcouiller, D. W., K. K. Kim, ve S. C. Deler (2004), *Natural Amenities, Tourism and Income Distribution*, *Annals of Tourism Research*, 31(4), 1031-1050.
8. Кыргыз Республикасынын Улуттук Статистика Комитети (2013) *Кыргызстандагы Туризм 2009-2013*. - Бишкек.
9. Kim, J. H., Chen, M.H., Jang, S.S. 2006 *Tourism Expansion and Economic Development: the Case of Taiwan*. *Tourism Management*, 27: 925-933.
10. Skernitt, D. ve Huybers, T. 2005 *The Effect of International Tourism on Economic Development: An Empirical Analysis*, *Asia Pacific Journal of Tourism Research*. 10 (1): 23-43.
11. Brenner, L. ve Aguilar, A. G. 2002 *Luxury Tourism and Regional Economic Development in Mexico*, *The Professional Geographer*, 54 (4): 500-520.
12. Andrew, Barry P. 1997 *Tourism and the Economic Development of Cornwall*, *Annals of Tourism Research*, 24 (3): 721-735.