

КЫРГЫЗСТАН НА ПУТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

И. А. Рыскулов, кандидат экономических наук,
доцент кафедры международных отношений Кыргызско-Российского
Славянского университета <iryskulov@yahoo.com>

KYRGYZSTAN IS ON THE WAY OF ECONOMIC DEVELOPMENT

I. A. Ryskulov, Ph.D., Associate Professor of «International Relations
Department» Kyrgyz-Slavic University <iryskulov@yahoo.com>

Abstract

The article is devoted to problems of development of Kyrgyzstan. Considered and given the facts of successful promotion of China's economy. The author presents arguments and proposals for the effective development of Kyrgyzstan.

Ключевые слова: развитие, государство, рынок, сотрудничество, опыт, инвестиция, технология, путь, интерес, результат.

Key words: development, state, market, cooperation, experience, investment, technology, way, interest, result.

После обретения независимости, когда в буквальном смысле она свалилась на голову, страна оказалась предоставлена самой себе. Не было контроля Москвы, чиновники, которые волею судьбы оказались у руля власти, не имели четкого представления о том, как ею управлять. Были те, кто искренне хотели поднять страну, были и те, кто, почувствовав бесконтрольность и безнаказанность, стали беззастенчиво ее грабить. Государство с развитой промышленностью (до 40%), с ВВП до 24 млрд. долл. США, превратилось в слабо развитую аграрную республику. Если учесть инфляцию, можно безошибочно просчитать, каким потенциалом обладал Кыргызстан. В настоящее время ВВП страны не достигает и 7 млрд. долл. США. Более 24 лет шли лихорадочные поиски шаблонов развития страны. В мировой практике существует большое количество стран, которые успешно или менее успешно проводили политические и экономические реформы. Но каждая из этих стран, во-первых, осуществляла реформы в определенную историческую эпоху; во-вторых, имела свои особенности и отличающиеся от других стартовые позиции.

Например, Китай в своей внешнеэкономической политике руководствуется концепцией многоступенчатой, многослойной открытости в различных формах.

Китайцы не стали разрушать механизм управления страной через компартию, как это произошло на постсоветском пространстве. Они сохранили сильную власть и сильное, хотя и тоталитарное государство. Специальные экономические зоны имеют анклавный характер, определенную экономическую самостоятельность, обладают хозяйственными правами на уровне провинций, пользуются налоговыми, таможенными и прочими льготами. Развивается совместное предпринимательство и экспортное производство. Районы технико-экономического развития, в отличие от СЭЗ, обладавшие определенной экономической базой, нацелены были на развитие промышленности на основе привлечения передовой технологии и сотрудничества с иностранным капиталом. Сочетается режим свободного порта и производственных зон. Формируются открытые приморские экономические районы. Осуществляется перенос открытой политики из городов в сельские

районы. По степени льготности занимают промежуточное положение между СЭЗ и внутренними районами. Складывается зона развития высоких технологий (технополосы). Созданы зоны свободной (беспошлинной) торговли.

В Китае преобразования не сводились к переменам в хозяйственном механизме, а представляли собой смену всего социально-экономического курса. Одним из главных направлений реформ была децентрализация управления. На мой взгляд, несмотря на очевидные успехи, Китай не сможет обойтись без реформы политической надстройки. Как ее осуществить – проблема весьма сложная.

Для нашей страны в ее современном положении определены свои приемы, свои методы, собственные способы управления. И не замечать этой очевидности недопустимо. Не вызывает сомнения, что без тщательной отработки экономических и идеологических составляющих реформы трудно рассчитывать на дальнейшие позитивные сдвиги в экономике страны. Привязка экономической реформы к модной теории, пусть даже и устоявшейся, также может оказаться губительной для страны по своим последствиям.

Анализ современных мировых тенденций в либерализации со всей очевидностью показывает, что она сопровождается нарастанием контртенденций — поиском новых альтернатив. При этом альтернативы видятся исходя из того состояния, в котором прибывает как конкретная экономика, так и глобальная экономика.

При этом необходимо подчеркнуть, что как это ни парадоксально, но абсолютизация рыночного экономического фактора в масштабе цивилизации порождает сегодня ситуации, когда открываются новые горизонты для активности нерыночных, пострыночных мотиваций. Практика свидетельствует, что многообразие экономической истории различных народов и цивилизаций, фундаментальное своеобразие их хозяйственных культур не должно игнорироваться. Национальные государства не должны в будущем лишиться экономической суверенности, национальные модели экономик государств не должны функционировать в режиме внешнего управления. Только возрождение человеческого и национального достоинства людей может сделать их способными претворить в

жизнь прогрессивную реформу системы, функционирующей по законам высокоорганизованных систем. Построение системы организации государства, свободной от наиболее болезненных его недостатков, должно быть направлено на исправление существующей системы. Без гармонии интересов людей, сочетания целей различных хозяйственных субъектов и управления в целом невозможно построение по настоящему сбалансированного общества.

Разумеется, трудно предугадать все сложности, которые могут встретиться на пути реформы в будущем, но достаточная логичность подсказывает, что республике предстоит решить ряд сложных и новых проблем. Едва ли не самой сложной является проблема увеличения результативности и сокращения стоимости административного управления. Предстоит создать такой аппарат, который не был бы символом безразличного отношения к государственным ресурсам и в еще большей степени – фактором торможения экономического развития и совершенствования управления.

Сегодня необходимо такое государственное обустройство, которое не извратило бы и не загубило благородную идею реформы и наведение должного порядка в стране. Кыргызстан до сих пор не нашел варианта оптимального государственного строительства. Лишь только при положительном решении этой проблемы можно ожидать укрепления рыночных отношений, совершенствования финансового обращения, повышения конъюнктуры и налаживания производства, формирования экспортного потенциала, производства и отраслей, обладающих передовыми технологиями и успехом на внешних рынках. Требуется постоянное внедрение и использование обратных связей, при которых государство должно быть управляемо рынком, а рынок должен быть административно регулируемым.

Одной из актуальных является проблема борьбы с экономической преступностью, криминализацией общественной жизни. Природа криминальности не заключена в извращении человеческой натуры. Она имеет социальные корни и расцветает, когда честным трудом невозможно обеспечить безбедное существование, а нечестным – можно. Поэтому первостепенной задачей становится

необходимость изменения криминальной сущности складывающихся производственных отношений в стране. Прибыль не должна выступать нормой обмана, она должна быть связана с более ясными, определенными параметрами, направленными на стимулирование предпринимательского труда, и непротиворечиво формироваться в сфере обращения и бизнеса.

Активизация экономического потенциала всего населения может быть достигнута только через развитие высокотехнологичного производства, рационализацию денежного обращения, появление приоритетных ориентиров экономики. В этой связи хотелось бы подчеркнуть, что универсальных шаблонов вариантов развития экономики не бывает.

Бесспорно, коренные мероприятия реорганизации и развития экономики требуют соответствующих пропагандистско-информационных мер. Без подготовки общественного мнения, без освещения всех аспектов реформы, привлечения народного опыта, интеллекта нации, становления новых стереотипов мышления намечаемые преобразования в экономике страны невозможны. К сожалению, население республики устало от ре-

форм, перестало интересоваться программами и проектами. Только тогда, когда население проникнется актуальностью и необходимостью преобразований, они могут быть успешными.

Использованные источники

1. Койчурев Т.К. Постсоветская перестройка: теория, идеология, реалии [Текст]. – Бишкек, 1999.

1а. Koichuev T.K. Postsovetskaya perestroika: teoriya, ideologiya, realii [Text] / T. Koichuev. – Bishkek, 1999.

2. Алехин Э.В. Государственное регулирование региональной экономики [Текст]: Учебное пособие / Э. В. Алехин. – Пенза, 2011. – 133 с.

2а. Alehin E.V. Gosudarstvennoye regulirovaniye regional'noy ekonomiki [Text]: uchebnoye posobiye / E.V. Alehin. – Penza, 2011. – 133 s.

3. Мировая экономика. Экономика зарубежных стран / Под ред. В.П. Колесова, М.Н. Осьмовой. – М., 2000.

3а. Mirovaya ekonomika. Ekonomika zarubezhnyh stran [Text] / Pod red. V.P. Kolesova, M.N. Os'movoy. – M., 2000.

АНАЛИЗ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЭКОНОМИКЕ КЫРГЫЗСТАНА ЗА ПЕРИОД 2005-2010 гг.

А. Турдалиева, PhD, доцент, Кыргызско-Турецкий университет «Манас»
<dega2003@list.ru>

STRUCTURAL CHANGES IN KYRGYZSTAN ECONOMY (2005-2010): AN INPUT-OUTPUT ANALYSIS

A. Turdalieva, PhD, docent, Kyrgyz-Turkish Manas University
< dega2003@list.ru >

Abstract

Structural changes in economy become the important goal of economic development in the developing countries. During the ongoing globalization process, the successful execution of special analysis and approaches caused the growing interest in macroeconomic planning and development policies. In this context, input-output analysis is emerging as an alternative research method among the other economic planning methods.

Given paper based on input-output analysis and used input-output tables prepared for the years 2005 and 2010 by The National Statistical Committee of Kyrgyz Republic.

The results are as follows: for five years, economy has been functioning in poor conditions; together with the lack of interaction between sectors, economy is not integrated; there were external dependence in production structure. It is notable that for achieving economic growth, economy needed investments to stimulate the production capacity, which strengthening inter-sectoral relationship and stable macroeconomic planning.

Key words: input-output analysis, structural changes, Kyrgyzstan economy.

Ключевые слова: анализ входных и выходных данных, структурные изменения, экономика Кыргызстана.

Введение

Национальная экономика является целостной системой, которая состоит из производственного процесса и взаимосвязанных экономических секторов. В условиях глобализации в развивающихся странах изменение экономической структуры в направлении развития ускоряется. Данные изменения актуальны также и для Кыргызстана. В связи с комплексностью понятия экономической структуры возрастает значение исследований, использующих разные подходы к изучению структурных изменений, которые отражают различные аспекты экономической структуры страны, а результаты используются в формировании экономической политики и плана.

С этой целью на основе использования данных таблиц «Затраты-выпуск», подготовленных Национальным статистическим комитетом Кыргызской Республики за 2005 и 2010 гг., было изучено изменение структуры производства за данный период посредством расчета коэффициентов межотраслевой взаимосвязи, изменения производственной технологии, эффективности в использовании промежуточного продукта, а также общей эффективности. Помимо расчетов соответствующих коэффициентов целью исследования явилось информирование сторон о структурных изменениях в экономике, а также внесение вклада в формирование рационального плана и экономической политики.

1. Анализ структуры производства экономики методом «затраты-выпуск»

В рамках моделей «затраты-выпуск» межпериодное сравнение производственной структуры включает такие темы, как межотраслевая взаимозависимость, технология производства, использование промежуточной продукции и основного сырья [1, с.137].

В качестве важной составляющей производственной структуры, изучение межотраслевой взаимозависимости основывается на

сравнении влияния отраслевой взаимосвязи. Такое сравнение может быть сделано на основе прямого эффекта и общего эффекта прямой и обратной связи, а также на основе коэффициента соотношения взаимозависимости, разработанного K.V. Santhanam и R.H. Patil. Коэффициент соотношения взаимозависимости b_j для сектора «j» определяется как

$$b_j = \frac{\left[\frac{1}{2} \left(\sum_i x_{ij} + \sum_j x_{ij} \right) \right] / \sum_j x_{ij}}{x_j / \sum_j x_j} . \quad (1)$$

Член в знаменателе в уравнении (1) показывает соотношение продукта сектора j к общему количеству продукта, произведенного в экономике, а числитель – соотношение среднего числа общего количества использованного промежуточного продукта в одном секторе и произведенного сектором продукта к общему спросу на промежуточную продукцию [1, с. 138]. Чем выше значение этого коэффициента, тем в большей степени экономика зависит от данного сектора. В межпериодных сравнениях по увеличению или уменьшению значений отраслевых коэффициентов можно исследовать изменение взаимозависимости в указанном периоде.

В моделях «затраты-выпуск» отраслевые производственные технологии в узком смысле представляют колонки технологической матрицы. В экономике в r и s периодах или странах производственные технологии сектора «j» могут быть сравнены с помощью нижеуказанного коэффициента:

$$PT_j^{rs} = \frac{\sum_i |a_{ij}^r - a_{ij}^s|}{\sqrt{2} \sum_i (a_{ij}^r + a_{ij}^s)} . \quad (2)$$

Коэффициент, указанный в уравнении (2) PT_j^{rs} , определяется как соотношение суммы абсолютной величины разности коэффициентов промежуточной продукции в секторе «j» двух периодов или страны к сумме арифметической средней коэффициентов промежуточной продукции. Коэффициент PT_j^{rs} является чистым коэффициентом,

который может принимать значение от 0 до 2 [1, с.139]. Изменение технических коэффициентов между периодами или странами будет равно 0 в случае отсутствия абсолютного различия или схожести в технологии производства. Это означает, что технологии производства в разных периодах или странах похожи или отсутствуют различия. Если технические коэффициенты значительно изменились, то в результате существования коэффициента $\frac{1}{2}$ в знаменателе после деления максимальный результат будет равен 2. Такой результат означает большое изменение или различие в производственной технологии. Чем ближе значение коэффициента к 0, тем меньше изменений или различий; чем ближе значение коэффициента к 2, тем больше изменений или различий. В целом значение коэффициента выше 0,80 оценивается как значительно большая разница или изменение. Для сравнения степени эффективности использования промежуточного продукта между различными периодами используется нижеуказанный коэффициент:

$$IU_i^{rs} = \frac{\sum_j a_{ij}^r x_j^s}{\sum_j a_{ij}^s X_j^s}. \quad (3)$$

В уравнении (3) коэффициент IU_i^{rs} показывает степень схожести эффективности в использовании i продукта в качестве промежуточного в периодах или странах, X_j^s обозначает вектор производства второго периода или страны. Термин в числителе коэффициента показывает, сколько нужно использовать i продукт в качестве промежуточного, чтобы осуществить вектор производства страны s в стране r , а знаменатель показывает, сколько нужно использовать i продукт в качестве промежуточного, чтобы осуществить тот же вектор производства в стране s [1, с.140]. Здесь уместно использовать соотношение. Если соотношение равно 1, то это означает, что в данном периоде или в странах на базе отраслей отсутствует разница в использовании промежуточной продукции, то есть эффективность использования одинакова, нет изменений. Если значение соотношения меньше 1, то это означает уменьшение использования промежуточного продукта, увеличение эффективности в использовании и производительности сравнительно с другой страной. И наоборот, если данное соотноше-

ние больше 1, то в производстве соответствующих секторов увеличилось использование промежуточных продуктов и уменьшилась эффективность и производительность.

2. Анализ экономики Кыргызстана методом «затраты-выпуск»

Исследование и сравнение производственной структуры Кыргызстана за 2005 и 2010 гг. осуществляется методом «затраты-выпуск». Данный анализ сделан на основе таблиц «затраты-выпуск», подготовленных Национальным статистическим комитетом КР за 2005 и 2010 гг. Следует отметить, что таблицы «затраты-выпуск» начали составляться НСК КР с 1994 г., а межотраслевая таблица была выпущена в 1998 г. Начиная с 2005 г. (за исключением 2007 г.), таблицы «затраты-выпуск» выпускаются регулярно. Таблица за 2010 г. состоит из 34 секторов. Во всех расчетах использовались таблицы, рассчитанные в основных ценах.

а. Коэффициент отраслевой зависимости и эффективность производства

С использованием таблиц «затраты-выпуск» за 2005 и 2010 гг. были рассчитаны соотношение секторальной взаимозависимости и коэффициенты (табл. 1). Как было указано, чем меньше и ближе значение данного коэффициента к 0, тем меньше зависимость экономики от данного сектора, чем выше значение коэффициента, тем большая степень зависимости экономики от данного сектора. Чтобы увидеть изменения за указанный период, было рассчитано соотношение коэффициента за 2010 г. к коэффициенту 2005 г. (табл. 2).

В 2005 г. для Кыргызстана были определены пять секторов, от которых экономика находилась в большой зависимости: 2 – Рыболовство и рыбоводство, 15 – Прочие отрасли промышленности и вторичная переработка, 34 – Предоставление индивидуальных услуг, 4 – Добыча металлических руд, 32 – Услуги по обеспечению чистоты окружающей среды. Пять секторов, имеющих наименьшую зависимость от экономики: 1 – Сельское хозяйство, охота и лесоводство, 22 – Розничная торговля, 12 – Металлургическая промышленность, 6 – Производство пищевых продуктов и табачных изделий, 25 – Транспорт, вспомогательная транспортная деятельность (табл. 1).

Таблица 1 – Межотраслевая взаимозависимость и эффективность производства в экономике Кыргызстана

Код	Сектор	Отраслевая взаимозависимость (b _i)		Соотношение (b ₁₀ /b ₀₅)	Производственная технология
		2005	2010		
1.	Сельское хозяйство, охота и лесоводство	3,49	4,12	1,18	0,204
2.	Рыболовство и рыбоводство	115480,25	63426,75	0,55	0,145
3.	Добыча угля, сырой нефти и природного газа	142,39	161,45	1,13	0,059
4.	Добыча металлических руд	2680,43	372,43	1,18	0,408
5.	Прочие отрасли горнодобывающей промышленности	706,69	984,44	1,39	0,069
6.	Производство пищевых продуктов и табачных изделий	22,77	22,48	0,99	0,035
7.	Текстильная и швейная промышленность, производство кожи и изделий из кожи	80,30	59,25	0,74	0,029
8.	Производство древесины и деревянных изделий	1088,59	778,21	0,71	0,152
9.	Производство бумаги и картона; издательское и типографское дело	177,94	212,41	1,19	0,109
10.	Производство кокса, перегонка нефти, химическая промышленность и производство резиновых и пластмассовых изделий	44,16	56,08	1,27	0,024
11.	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	39,95	70,42	1,76	0,045
12.	Металлургическая промышленность	13,51	7,33	0,54	0,106
13.	Производство готовых металлических изделий	244,12	287,54	1,18	0,151
14.	Производство машин и оборудования	56,28	94,42	1,68	0,121
15.	Прочие отрасли промышленности и вторичная переработка	85243,41	819,76	0,01	0,251
16.	Производство и распределение электроэнергии	36,50	62,70	1,72	0,093
17.	Производство и распределение газообразного топлива	86,63	88,28	1,02	0,811
18.	Снабжение паром и горячей водой	179,22	272,44	1,52	0,021
19.	Сбор, очистка и распределение воды	503,31	555,80	1,10	0,203
20.	Строительство	38,77	66,45	1,71	0,086
21.	Оптовая торговля	56,68	35,75	0,63	0,158
22.	Розничная торговля	9,36	10,54	1,13	0,055
23.	Эксплуатация, техническое обслуживание и ремонт автомобилей, ремонт изделий личного и домашнего пользования	57,23	401,02	7,01	0,298
24.	Гостиницы и рестораны	94,28	86,30	0,92	0,112
25.	Транспорт, вспомогательная транспортная деятельность	23,68	22,90	0,97	0,058
26.	Почта и связь	31,02	34,70	1,12	0,567

Код	Сектор	Отраслевая взаимозависимость (b _j)		Соотношение (b ₁₀ /b ₀₅)	Производственная технология
		2005	2010		
27.	Финансовая деятельность	47,84	40,27	0,84	0,065
28.	Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги предприятиям	31,58	23,89	0,76	0,077
29.	Государственное управление	81,57	27 146,78	332,80	0,057
30.	Образование	889,47	276,65	0,31	0,056
31.	Здравоохранение и социальные услуги	692,09	335,06	0,48	0,097
32.	Услуги по обеспечению чистоты окружающей среды	1 093,04	874,77	0,80	0,162
33.	Деятельность ассоциаций и объединений, организаций отдыха, культуры и спорта	327,25	3 635,52	11,11	0,134
34.	Предоставление индивидуальных услуг	10 524,41	796,58	0,08	0,181

Источник: рассчитано на основе таблиц «затраты-выпуск» НСК КР за 2005 и 2010 гг.

В 2010 г. для Кыргызстана определены следующие пять секторов, от которых экономика находилась в большой зависимости: 2 – Рыболовство и рыбоводство, 29 – Государственное управление, 33 – Деятельность ассоциаций и объединений, организации отдыха, культуры и спорта, 4 – Добыча металлических руд, 5 – Прочие отрасли горнодобывающей промышленности. Пять секторов, имеющих наименьшую зависимость от экономики: 1 – Сельское хозяйство, охота и лесоводство, 12 – Металлургическая промышленность, 22 – Розничная торговля, 25 – Транспорт, вспомогательная транспортная деятельность.

Анализ соотношения данного коэффициента показывает, что за 5 лет зависимость экономики от аграрного сектора возросла, за исключением сектора 2 – Рыболовство и рыбоводство. В секторе промышленности во всех подсекторах наблюдается зависимость и увеличение зависимости экономики от некоторых подсекторов услуг.

При сравнении изменений производственных технологий за данный период используются коэффициент производственных технологий. Коэффициент может иметь значения между 0 и 2. В случае, когда производственные технологии схожи, технические коэффициенты равны друг другу, то их соотношение будет равно 0. С увеличением разницы технических коэффициентов, их соотношение приближается к значению 2. В це-

лом считается, что технологии производства схожи, если коэффициент ниже или равен значению 0,8. Полученные результаты показаны в табл. 1.

Из 34 секторов экономики коэффициент схожести/подобия 33 секторов близок к значению 0,8 или ниже. Среди указанных секторов экономики коэффициент подсектора 17 – Производство и распределение газообразного топлива показывает, что технология производства в рассматриваемом периоде разная (табл. 1). Исходя из полученных результатов можно сделать вывод о том, что в течение 5 лет отсутствуют изменения в технологии производства.

б. Сравнение степени эффективности использования промежуточного продукта

В межотраслевом анализе экономические секторы можно исследовать с точки зрения использования промежуточного продукта. Данное исследование может быть осуществлено посредством анализа экономических секторов в различный период или же анализа таблиц «Затраты-выпуск» разных стран. Для начала вектор производства Кыргызстана за 2010 г. был умножен на матрицу технических коэффициентов 2010 г., тем самым было рассчитано, сколько необходимо использовать промежуточную продукцию в секторах, чтобы получить данный объем производства. Для того чтобы решить поставленную задачу: если производство 2010 г. было бы осуществлено производственными технологи-

ями 2005 г., то каким было бы использование промежуточного продукта? Для этого вектор производства 2010 г. был умножен на матрицу технических коэффициентов 2005 г. и таким образом рассчитано использование промежу-

точного продукта. Полученное соотношение использования промежуточного продукта показывает степень эффективности и представлено в табл. 2.

Таблица 2 – Общая эффективность в использовании промежуточного продукта в экономике Кыргызстана (2005-2010)

Код	Сектор	Использование промежуточного продукта и их соотношение		
		X ₂₀₁₀₋₁₀	X ₂₀₀₅₋₁₀	соотношение (X ₁₀ /X ₀₅)
1.	Сельское хозяйство, охота и лесоводство	237 177,2	165 186,8	1,44
2.	Рыболовство и рыбоводство	47,9	58,4	0,82
3.	Добыча угля, сырой нефти и природного газа	9488,5	37 316,5	0,25
4.	Добыча металлических руд	448,3	444,9	1,01
5.	Прочие отрасли горнодобывающей промышленности	1007,0	5069,4	0,20
6.	Производство пищевых продуктов и табачных изделий	54 325,4	47 602,4	1,14
7.	Текстильная и швейная промышленность, производство кожи и изделий из кожи	47 924,0	23 363,8	2,05
8.	Производство древесины и деревянных изделий	10 084,3	4680,3	2,15
9.	Производство бумаги и картона; издательское и типографское дело	9 808,2	12 162,1	0,81
10.	Производство кокса, перегонка нефти, химическая промышленность и производство резиновых и пластмассовых изделий	139 452,8	114 211,1	1,22
11.	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	12 407,2	26 243,1	0,47
12.	Металлургическая промышленность	89 217,9	63 944,4	1,40
13.	Производство готовых металл. изделий	9 577,0	10 433,9	0,92
14.	Производство машин и оборудования	38 842,3	34 745,8	1,12
15.	Прочие отрасли промышленности и вторичная переработка	2827,3	1707,5	1,66
16.	Производство и распределение электроэнергии	12 294,9	21 025,5	0,58
17.	Производство и распределение газообразного топлива	9 843,8	9 082,9	1,08
18.	Снабжение паром и горячей водой	2698,6	3608,3	0,75
19.	Сбор, очистка и распределение воды	1099,6	1336,5	0,82
20.	Строительство	39 305,8	45 315,4	0,87
21.	Оптовая торговля	19 894,9	12 278,7	1,62
22.	Розничная торговля	70 477,8	57 882,3	1,22
23.	Эксплуатация, техническое обслуживание и ремонт автомобилей, ремонт изделий личного и домашнего пользования	1487,4	9864,9	0,15
24.	Гостиницы и рестораны	9979,1	8536,8	1,17
25.	Транспорт, вспомогательная транспортная деятельность	44 615,4	47 998,5	0,93

Код	Сектор	Использование промежуточного продукта и их соотношение		
		X ₂₀₁₀₋₁₀	X ₂₀₀₅₋₁₀	соотношение (X ₁₀ /X ₀₅)
26.	Почта и связь	26 464,8	29 130,7	0,91
27.	Финансовая деятельность	17 368,6	24 950,3	0,70
28.	Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги предприятиям	28 286,4	33 724,6	0,84
29.	Государственное управление	24 385,6	26 971,5	0,90
30.	Образование	13 706,3	13 463,5	1,02
31.	Здравоохранение и социальные услуги	8661,7	8529,7	1,02
32.	Услуги по обеспечению чистоты окружающей среды	665,3	717,9	0,93
33.	Деятельность ассоциаций и объединений, организаций отдыха, культуры и спорта	6278,2	6942,7	0,90
34.	Предоставление индивидуальных услуг	2665,2	2474,0	1,08

Источник: рассчитано на основе таблиц «Затраты-выпуск» за 2005 и 2010 гг. НСК КР.

Например, соотношение, рассчитанное для сектора 1 – Сельское хозяйство, охота и лесоводство, составляет 1,44 (237 177,2/165 186,8=1,44). Если производство осуществлено в 2010 г., то использование промежуточной продукции составляет 237 177,2. Если это же производство осуществляется в 2005 г., то использование промежуточного продукта равно 165 186,8. В этом случае в 2005 г. это же производство осуществляется с использованием меньшего количества промежуточной продукции, соответственно ресурсы по сравнению с 2005 г. были использованы наиболее эффективно. Как показывают результаты, соотношение, меньшее 1, свидетельствует о большей эффективности результатов 2010 г. по сравнению с 2005 г. Соотношения больше 1 означают большую эффективность 2005 г. по сравнению с 2010 г. В экономике из 34 секторов в 18 данное соотношение меньше 1. Эти секторы: 3 – Добыча угля, сырой нефти и природного газа, 4 – Добыча металлических руд, 5 – Прочие отрасли горнодобывающей промышленности, 9 – Производство бумаги и картона; издательское и типографское дело, 11 – Производство прочих неметаллических минеральных продуктов, 13 – Производство готовых металлических изделий, 16 – Производство и распределение электроэнергии, 18 – Снабжение паром и горячей водой, 19 – Сбор, очистка и распределение воды, 20 – Строительство, 23 – Эксплуатация, техническое обслуживание и ремонт автомобилей, ремонт изделий личного и домашнего поль-

зования, 25 – Транспорт, вспомогательная транспортная деятельность, 26 – Почта и связь, 27 – Финансовая деятельность, 28 – Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги предприятиям, 29 – Государственное управление, 32 – Услуги по обеспечению чистоты окружающей среды, 33 – Деятельность ассоциаций и объединений, организации отдыха, культуры и спорта.

В этих секторах производство в 2010 г. более продуктивно по сравнению с 2005 г., а также с точки зрения использования промежуточного продукта. Конечно, к данным результатам нужно относиться с осторожностью. Если отложить в сторону проблемы, связанные с методикой анализа и ценообразования, то значение соотношения больше 1 для Кыргызстана означает, что в результате устаревания технологий в данных секторах уменьшилось использование промежуточной продукции. Данный вывод подтверждается результатами подобных исследований по экономической структуре.

3. Результаты

При исследовании соотношения взаимозависимости секторов за 5 лет, за исключением сектора 2 – Рыболовство и рыбное хозяйство, во всех секторах возросла зависимость экономики от секторов. Также во всех подсекторах производства возросла зависимость. В пяти подсекторах услуг наблюдается увеличение, а в других – уменьшение зависимости.

Анализируя технологии производства в секторах, между 2005 и 2010 гг. не было обнаружено различий. Исходя из этого, в указанные годы производство осуществлялось схожими технологиями

При изучении степени эффективности в использовании промежуточной продукции в 18 секторах из 34 значение соотношения установлено больше 1. В этих секторах производство и использование промежуточной продукции в 2010 г. было более продуктивным по сравнению с 2005 г.

В целом за 5 лет не произошло улучшения условий функционирования экономики. В экономике отсутствует сильная взаимозависимость и взаимовлияние между секторами, в результате чего экономика не представляет собой целостную структуру. Структура производства экономики вследствие спроса сформировалась во внешнезависимую экономику. Все перечисленные негативные явления в экономике представляют угрозу для развития. Поэтому следует отметить значимость макроэкономического планирования в экономике Кыргызстана.

Использованные источники

1. Aydoğuş, O., (2010), *Girdi-Çıktı Modellerine Giriş*, Efil Yayınevi, Ankara.
2. Kepenek, Y., (1977), *Türkiye İmalat Sanayinin Üretim Yapısı (1963-1973)*, Ankara ODTÜ.
3. Kepenek, Y., (1991), *Türk İmalat Sanayinin Üretim Yapısı*, Friedrich Ebert Vakfı Araştırma Sonuçları, İstanbul.
4. Bocutoğlu, E. (1985). *Girdi – Çıktı Analizine Giriş*, Karadeniz Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Ders Notları, Yayın No:23, Trabzon
5. Korum, U. (1977), *Türk İmalat Sanayi ve İthal İkamesi: Bir Değerlendirme*, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yayınları No:408, Ankara
6. Korum, U., (1963), *Input Output Analizi*, Sevinç Matbaası, Ankara.
7. Öney, E., (1983), *İktisadi Planlama*, 3. Baskı, A.Ü.S.B.F. Yayın No:526, Ankara.
8. Aydoğuş, O., (1999), *Girdi-Çıktı Modellerine Giriş*, Gazi Kitabevi Ankara.
9. Chenery H.B, Clark P.E, (1965), *Endüstrilerarası İktisat*, (Çev. Cemil Çınar), ODTÜ, Ankara,
10. Todaro, M.P., (1987), *Kalkınma Planlaması (Modeller ve Yöntemler)*, (Çev. Orhan Sezgin), İstanbul,
11. Национальный статистический комитет КР. Межотраслевой баланс производства и использования товаров и услуг КР за 2010 г. www.stat.kg
- 11a. Natcional'nyi statistichesky komitet KR. Mezhotraslevoy balans proizvodstva i ispol'zovaniya tovarov i uslug KR za 2010 g. www.stat.kg
12. Национальный статистический комитет КР. Межотраслевой баланс производства и использования товаров и услуг КР за 2005 г. www.stat.kg
- 12a. Natcional'nyi statistichesky komitet KR. Mezhotraslevoy balans proizvodstva i ispol'zovaniya tovarov i uslug KR za 2005 g. www.stat.kg

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ РАЙОНОВ И СТРАТЕГИЯ ИНТЕГРИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА

Т. С. Бобушев, профессор, ЦАИИЗ
<t.bobushev@caiaig.kg>

RURAL DEVELOPMENT AND INTEGRATED RURAL DEVELOPMENT STRATEGY

T. S. Bobushev, Professor, of the CAIAG <t.bobushev@caiaig.kg>

Abstract

The article considers the strategy of integrated rural development. The main idea and purpose of the rural development strategy ensuring development process, covering the efforts of individuals, self-help groups, non-governmental and governmental organizations, collective action, each of which identifies itself with different roles in the process of increasing social and economic welfare of the people and promote the development of rural communities in the direction of growth.

Key words: local communities, rural development strategy

Ключевые слова: местные сообщества, комплексное развитие села.

Статья подготовлена по результатам исследований по проекту «Наращивание потенциала как ключевой фактор в устойчивом развитии местных сообществ», 2014-2015 гг.

Развитие сельских районов означает процесс социального действия, в котором люди сельской местности организуют себя для выявления их потребностей, планирования и действий для удовлетворения этих потребностей с максимальной опорой на их собственные инициативы и ресурсы, в дополнение к помощи в любой форме от правительственных и неправительственных организаций. В широком смысле Стратегия Интегрированного Развития Села (СИРС) предназначена для улучшения жизни в местном сообществе, оценки затрат человеческих и материальных ресурсов в целях развития всех аспектов сообщества таким образом, чтобы избежать дисбаланса или пренебрежения любой областью жизни, а также добиться самогенерирующего прорыва в производительности и повышении производственного потенциала путем стимулирования изменения поведения людей. С другой стороны, развитие сельских районов можно представить как метод, с помощью которого планы развития должны инициировать процесс трансформации социально-экономической жизни села. В конечном счете развитие сельских районов обеспечивается через совместные усилия со стороны местных сообществ, и, как правило, при тех-

ническом содействии правительства и добровольных организаций.

Постановка задачи

Существует мнение, что люди, в особенности проживающие в сельской местности, не участвуют в развитии местного сообщества по причине отсутствия потенциала в таком участии. Также ошибочно представление некоторых чиновников о том, что сельские жители неграмотны, невежественны, равнодушны и т.д., что может, в конечном счете, влиять на их социальную активность. Однако на практике реакция таких людей и ожидания их поведения очень сильно зависят от того, что предлагается им в конкретное время. Дело в том, что одной из проблем развития села является признание того факта, что село, в отличие от города, довольно часто не рассматривалось и до сих пор не рассматривается в качестве эффективной административной единицы управления. Отсюда местные органы власти не могут самостоятельно справиться в большинстве случаев с бедным и слабо организованным населением в проведении мероприятий по развитию села, поскольку село не рассматривают в качестве эффективной единицы для достижения цели развития. К тому же, в рамках программ развития села наблю-

дается отсутствие идеологического и целостного понимания интегрированного развития села [5]. Существование практики лозунгов и манифестов в нижней части структуры общества связано по-прежнему с использованием подхода сверху-вниз, который предполагает нежелание получения ответа от людей, но способствует развитию патернализма на селе. К тому же вопросы развития села рассматриваются в рамках развития сельского хозяйства и социальных услуг в сельской местности, которые предоставляются довольно часто в изолированной и экспериментальной форме [3].

Основное содержание СИРС

Существует представление, что социальные и культурные аспекты развития общества рассматриваются как подчиненные экономическому развитию. Такие представления привели ко многим неудачам в сельских инновациях в области развития, поскольку они не гарантируют сплоченности сельских групп населения и уважения к их истории и верованиям, что оставляет, к сожалению, мало надежд на успешное выживание, в особенности в горных районах. Отсюда мы видим большое количество незавершенных строек на селе, низкое качество сельских дорог, отсутствие местных рынков, больниц и т.д. За последние 24 года практически не была предпринята ни одна серьезная попытка помочь селу, чтобы, заручившись поддержкой и сотрудничеством государственных или частных компаний, таких как банки, министерства и т.д., оказать реальную помощь сельским жителям страны. С учетом всего сказанного СИРС была задумана как метод или процесс решения проблем организации сельских сообществ для того, чтобы добиться успехов в экономическом развитии сельских районов. В рамках СИРС¹ предполагается разработка комплекса действий, направленных на развитие сельских сообществ. Реализация СИРС предусматривает изменение методов, подходов, которые будут использоваться в продвижении к целям и которые будут сосредоточены на достижении развития местных сельских

сообществ. Основные усилия и стратегия интегрированного развития сельских районов должны быть направлены, прежде всего, на проведение институционализации сельских сообществ с тем, чтобы в рамках программы децентрализации государственного управления быть достаточно независимыми в принятии решений по развитию сельских районов. К числу важнейших областей активизации действий сельских жителей в рамках СИРС должны быть социальное обеспечение, образование взрослых и стимулирование самопомощи и самообеспечения. СИРС в широком смысле предназначена для улучшения жизни людей в местном сельском сообществе. В этой связи главной целью развития местных сообществ является наращивание их потенциала. Конечными целями действий в рамках СИРС представляется минимизация уровня бедности и безработицы в селах, изучение и использование помощи сообществам извне, сотрудничество с государственными и частными компаниями в рамках национальных планов развития.

Важность участия и усилий со стороны тех, чьи жизни будут затронуты СИРС, является основой любого определения программы сельского развития. Поэтому комплекс мероприятий в рамках СИРС состоит из двух основных элементов: 1) поощрения людей и анализ местных проблем с целью улучшения уровня жизни сельских жителей и 2) оказание технических и других услуг таким образом, чтобы они поощряли бы инициативу, собственные усилия и сотрудничество. В наших условиях, естественно, эффективность развития сельской программы будет зависеть в значительной степени от того, насколько такая программа поощряется или нет органами местного самоуправления.

Основные направления деятельности

Одним из направлений реформирования государственной власти в Кыргызстане, после обретения независимости, явилась децентрализация государственного управления, которая предполагает значительную активизацию местных органов власти. Они должны будут взять на себя больше обязанности и стать фокусными центрами для местного развития. Местные органы власти, в рамках местных сообществ, должны осуществлять определенную деятельность, выполняемую централь-

¹ Концепция СИРС разработана автором в рамках проекта ЦАИИЗ «Наращивание потенциала как ключевой фактор устойчивого развития местных сообществ» в 2014 г.

ным правительством до сих пор, такие как определение правовых и регулирующих функций и предоставление социальных услуг. Кроме того, особенно в связи с ростом спроса и диверсификации экономической деятельности в основном за счет усиления роли регионализации и связанных с ними изменений, на местные сообщества могут быть и уже возложены дополнительные обязанности. Они могут включать руководство местными сообществами, особенно на этапе перехода к новым формам взаимоотношений, облегчающее наращивание потенциала местных сообществ, катализировать взаимодействие между общественными организациями и организованным частным сектором, установление механизмов мониторинга и т.д.

В рамках СИРС местные сообщества должны участвовать в планировании и развитии управления и даже взять на себя управление вспомогательными услугами. Для достижения устойчивого развития села задача состоит в том, чтобы облегчить и институализировать процесс, посредством которого сельские сообщества сами бы развивали местные организации и учреждения, для удовлетворения собственных потребностей на местах. В этой связи эффективное использование социального капитала может быть одним из главных достижений местных сообществ в СИРС. В качестве предварительного условия для накопления и эффективной мобилизации социального капитала для развития местных сообществ повышение или модернизация человеческого капитала имеет решающее значение. Разработка навыков местных жителей в данном местном сообществе будет способствовать повышению качества и количества продукции социального капитала, такой как коллективные действия. Зрелые организации, возможно, расширят сферу их применения, например, путем расширения их экономической деятельности.

Несмотря на явные преимущества новых возможностей в развитии сельских сообществ, существует ряд препятствий на пути успешной реализации задач СИРС. Основными препятствиями на пути эффективного участия местных сообществ в СИРС являются:

- ограниченность ресурсов, в том числе финансовых, человеческих и физических;
- слабое развитие сельской инфраструктуры;

проблемы подотчетности и отсутствие прозрачности в деятельности местных органов власти;

политические конфликты и недостатки вспомогательных служб.

Кроме того, существует потребность в институциональных механизмах координации решений, принятых большинством жителей на уровне местного сообщества, между сообществами и другими государственными институтами, такими как правительство (различные уровни) и организованным частным сектором. В связи с вышеотмеченным целью СИРС является обеспечение эффективной системы местного самоуправления в сельских районах. При этом должны быть предприняты следующие шаги:

совершенствование нормативно-правовой базы местного самоуправления;

организация эффективного взаимодействия и сотрудничества между различными уровнями власти при активном участии местных жителей в принятии решений по развитию местных сообществ;

расширение возможностей формирования и исполнения местного бюджета;

рациональное управление муниципальной собственностью местного сообщества;

активизация местных сообществ и социальная мобилизация сельского населения.

Развитие села и рост сельскохозяйственного производства

Главной особенностью экономического роста сельскохозяйственного производства в сельских районах является изменение взглядов на секторальный характер производства и поощрение такого производства в сельских районах со стороны государства. В этой связи к числу мер, которые будут способствовать развитию местной инициативы производства на селе и оказывать огромное влияние на рост производства сельскохозяйственной продукции, можно отнести создание внутренних рынков сбыта готовой продукции. Решения о создании местных рынков могут быть основаны на договорах между сельскими товаропроизводителями, переработчиками и торгующими организациями. При этом особое значение по-прежнему должно быть возложено на систему закупок агропромышленной продукции со стороны государства, а также создание системы эффективного продвижения

сельскохозяйственной продукции на международные рынки.

Важный вклад в развитие рыночной системы закупок сельскохозяйственной продукции, его переработки и доставки на местные и международные рынки должна внести республиканская сельскохозяйственная биржа. Для активизации экономической деятельности на селе необходимо создание товарных кооперативов и ассоциаций, развитие системы обучения и консультаций по современным методам ведения агробизнеса, обеспечение доступа к информации о местных и международных рынках, проведение ежегодных выставок-ярмарок сельскохозяйственной и промышленной продукции, совершенствование управления, охрана и рациональное использование земельных, почвенных, водных и пастбищных ресурсов.

Социальное развитие села

В целях социального развития села и повышения благосостояния сельских жителей необходимо, прежде всего, обеспечение занятости местного населения и создание новых рабочих мест, что позволит принять соответствующие решения по преодолению бедности сельского населения. Надо сказать, что решение проблемы сокращения уровня бедности на селе взаимосвязано с мерами по обеспечению экономического роста и сохранению окружающей среды, доступности и рационального использования природных ресурсов.

На сегодняшний день большая часть трудоспособного, экономически активного населения в Кыргызской Республике занята индивидуальным трудом, в том числе фермеры, а также лица, находящиеся в трудовой миграции. Поэтому к числу мер по обеспечению занятости местного населения в сельских районах относится институционализация местных сообществ. Ограниченность ресурсов на поддержание занятости населения и снижение безработицы по-прежнему мотивируют необходимость создания организаций и учреждений в рамках местных сельских сообществ. С учетом реализации подхода снизу-вверх в управлении местными сообществами как нижнего уровня государственной структуры страны, на фоне проведения институционализации местных сообществ на селе, предполагается сконцентрировать усилия как госу-

дарственных, так и местных институтов на решение задач по обеспечению занятости сельских граждан, с широким привлечением местных жителей. В этой связи создание условий для повышения занятости трудоспособного населения должно быть организовано путем обучения безработных граждан в соответствии с потребностями рынка труда и обеспечения подготовки рабочих кадров в соответствии с потребностями внутреннего и регионального рынков труда. Задачи по обучению безработных граждан в соответствии с потребностями рынка труда следует решать за счет внедрения упрощенных программ обучения безработных граждан профессиям, востребованным на местных рынках труда, и внедрения ознакомительного краткосрочного курса для безработных по профессиям для сельских районов (малая энергетика, туризм и т.д.).

Качество жизни и сокращение бедности сельских жителей

Решение проблемы повышения качества жизни и сокращение бедности сельских жителей требует комплексного подхода, в котором в первую очередь должна быть предусмотрена возможность доступа сельского населения к социальным услугам. К числу важнейших социальных услуг, способствующих росту занятости сельского населения, относится обеспечение доступности образовательных услуг для всех групп населения. Задача заключается в том, что необходимо, особенно на первом этапе, оказание помощи населению местных сообществ в выборе специальностей, востребованных на местном и региональном рынках труда. В этом случае необходима координация как государственных образовательных организаций, так и организаций и учреждений в рамках местного сообщества и органов местного самоуправления. Обеспечение институционального развития местных сообществ и государственных органов образования должно обеспечить доступ к информации о возможностях образования для местных жителей и управленцев.

Обеспечение возможности получения профессиональной квалификации или переквалификации специалистов на селе должно базироваться на создании и широком использовании информационной системы функционирования образования.

Частая смена руководства и политического курса страны вызывает нестабильность, которая препятствует последовательному осуществлению реформ, особенно в системе здравоохранения. Это проявляется в недостаточном внимании к проблемам профилактики здоровья сельских граждан, в конечном счете, социально-экономическому положению населения в сельских районах. Достижения предыдущих лет по созданию информационно-коммуникационной инфраструктуры для нужд медицины позволили начать процесс использования и распространения современных информационно-коммуникационных технологий в сфере здравоохранения. Однако, несмотря на определенные достижения в области реформирования системы здравоохранения, отмечается ряд недостатков. Это несоответствие системы подготовки специалистов потребностям практического здравоохранения и современным международным стандартам. К числу серьезных упущений в деле охраны и укрепления здоровья в сельских районах относятся закрытие пунктов медицинской помощи на селе, отсутствие мероприятий по профилактике здоровья сельских жителей и т.д. В этой связи необходимо вовлечение местных сообществ в решение вопросов охраны и укрепления здоровья путем создания сельских комитетов здоровья в рамках программ действий сообществ по вопросам здоровья. Принимая во внимание, что одним из главных источников различных заболеваний в сельских районах является качество используемой питьевой воды, необходима разработка и внедрение интегрированной системы государственного и местного надзора за заболеваниями, связанными с качеством воды, и широкое информирование населения о мерах профилактики подобных заболеваний.

Социальная защита и ресурсное обеспечение

Одной из форм социальной защиты сельского населения: стариков, детей, инвалидов и беременных женщин является финансовая помощь населению через систему пособий малоимущим семьям. Однако на фоне оказываемых социальных услуг необходимо создание условий для разработки системы взаимопомощи местных сообществ. Такие мероприятия включают в себя, как правило, рост занятости местного населения, институ-

ционализацию местных сообществ, активное участие сельских жителей в программах эффективности экономического развития сельских районов. В рамках программ социальной защиты следует развивать альтернативные формы социальных услуг и создавать условия для появления сети негосударственных учреждений, оказывающих социальные услуги, особенно на местном уровне. В этой связи особое внимание должно быть уделено разработке и внедрению экономических и социальных стандартов социальных услуг, предоставляемых различным категориям нуждающихся граждан в сельских районах. Успешное проведение мероприятий по социальной защите сельских жителей может быть обеспечено путем повышения ответственности местных государственных администраций и органов местного самоуправления путем реализации государственного социального заказа. Содействие улучшению качества жизни и росту духовности сельского населения может быть обеспечено за счет развития культурной среды в местных сообществах. В этих целях следует провести институциональную оценку и реорганизацию в сфере культуры, разработку целевых документов для устойчивого развития сферы культуры в сельских районах страны. Такие мероприятия предполагают модернизацию сети районных и сельских учреждений культуры путем улучшения, в первую очередь, их материальной базы.

Одной из эффективных форм наращивания потенциала местных сообществ, в особенности активизации потенциала молодежи на селе, является широкое их вовлечение в занятия физкультурой и массовым спортом. Организации местных сообществ и государственные органы власти должны совместными усилиями поощрять развитие и активное участие сельской молодежи в национальных видах спорта. Необходимо организовывать сельские малые олимпийские игры, для чего следует увеличить финансирование в области строительства сельских дворцов спорта и добровольных спортивных школ.

Ресурсное обеспечение или доступ сельских жителей к использованию природных ресурсов, с целью улучшения уровня жизни сельских жителей, предполагает выделение приоритетных направлений, на реализацию которых должны быть направлены ресурсы местных сообществ. Главным фактором такой

оценки используемых ресурсов является социальная значимость для сельского местного сообщества использования того или иного ресурса [4]. Для финансового обеспечения эффективного использования природных ресурсов и соответствующих условий по использованию большое значение имеет в сельских районах развитие программы микрофинансирования. Принцип деятельности сельских банков должен предполагать создание как минимум ряда подобных банков по всей стране с тем, чтобы исключить монопольное положение одного сельского банка. Кредиты, предоставляемые жителям местных сообществ, должны предусматривать улучшение здоровья сельского населения посредством улучшения доступа к питьевой воде, системе водоснабжения, улучшения совершенствования транспортной инфраструктуры, электро- и теплоснабжения, развития сельской инфраструктуры.

Охрана окружающей среды сельских районов

Недостаточная доступность коммунальных услуг приводит к усилению негативного воздействия сельских жителей на окружающую среду, в основном на бытовом уровне.

При этом разработку природоохранной политики и функции экологического контроля и надзора следует рассматривать как форму предоставления государственных услуг.

Однако проблемы распределения полномочий и осуществления экологического контроля довольно часто проявляются в виде хаотичных действий и даже межведомственного саботажа. На национальном и региональном уровнях органы охраны окружающей среды продолжают испытывать дефицит штатных профессиональных кадров. Разделение полномочий в области охраны окружающей среды между государственными органами и органами местного самоуправления остается неясным. Одной из причин такого положения является, как правило, наличие национальных и секторальных стратегических документов по охране окружающей среды.

Настало время перехода к территориально-целевым программам социального развития. Отсутствие подходов, механизмов активных действий местных сообществ в рамках сельских территорий, естественно, затрудняет

принятие и реализацию решений. При этом довольно часто существование тенденций принятия политических решений в направлении упрощения требований к бизнесу без учета вопросов экологической безопасности порождает конфликты между местными жителями и хозяйствующими субъектами. В целом природоохранная деятельность значительно ограничивается низким уровнем финансирования и наблюдается устойчивая тенденция сокращения средств на охрану окружающей среды из государственного бюджета. Поэтому реализация мероприятий по охране окружающей среды покрывается большей частью за счет средств специальных фондов и проектов международных организаций, которые носят целенаправленный, но пилотный характер. Снижение вредного воздействия и минимизация негативных экологических последствий экономической деятельности и, прежде всего, бытовых отходов, на фоне обеспечения доступа к достоверной и качественной информации о состоянии окружающей среды способствуют сохранению и восстановлению природных и природно-социальных экосистем. В целом ограниченность доступа и нехватка природных ресурсов часто создают угрозу здоровью и безопасному существованию сельских жителей. В то время как системная работа по предупреждению изменения климата и адаптации населения к изменяющейся окружающей среде позволяет обеспечить экологическую безопасность на местном уровне. Отсюда, введение системы экологических показателей в критерии оценки эффективности деятельности местных сообществ обеспечит интеграцию решений вопросов экологической устойчивости и изменения климата из секторального стратегического планирования в интегрированное развитие сельских районов и текущей их деятельности.

Заключение

Развитие сельских районов – это процесс, который является не только непрерывным, но происходит в основном через определенные структуры и стратегии, используемые местными органами в реализации проектов развития. К таким структурам относятся различные учреждения и организации в сообществе. Процесс развития сообщества состоит из последовательных действий, которые встраива-

ются в большинство моделей или стратегий развития сообществ. Они включают в себя модель взаимоотношений сообществ с вышестоящими органами управления по принципу снизу вверх, модель самопомощи и самодостаточности, модели полюсов роста, комплексное развитие сельских районов и социальные действия, которые включают в себя функциональную категорию деятельности, такие как стадии инициирования, легитимации, диффузии, развития. Модели стадий действий и оценки выходов, как правило, выражают проекты сообществ, которые выполняются участниками – местными жителями. Это стадия, когда ваши действия переходят в достижения посредством реализации различных проектов, таких как строительство или ремонт сельских дорог, совместное производство продуктов питания и т.д.

Использованные источники

1. Бобушев Т.С. Развитие сельских территорий: наращивание потенциала местных общин и вопросы охраны окружающей среды [Текст] / Т.С. Бобушев // Реформа. – Бишкек, 2014. – № 2.

1а. Bobushev T.S. Razvitiye sel'skih territoriy: naratshivanye potentciala mestnyh obshin I voprosy ohrany okruzhayutshey sredy

[Text] / T.S. Bobushev // Reforma. – Bishkek, 2014. – № 2.

2. Бобушев Т.С. [и др.]. Экономическая, социальная и политическая география Кыргызстана [Текст] / Т.С. Бобушев, К.О. Оторбаев. – Бишкек: Изд-во «Турар», 2006.

2а. Bobushev T.S. [i dr.]. Ekonomicheskaya, sotcial'naya I politicheskaya geografiya Kyrgyzstana [Text] / T.S. Bobushev, K.O. Otorbaev. – Bishkek: Izd-vo «Turar», 2006.

3. Зинчук Н.К. Политика развития села: интегрированный подход. Management theory and studies for rural business and infrastructure development [Текст]: Research papers / Н.К. Зинчук. – 2009. – № 17 (2).

3а. Zinchuk N.K. Politika pazvitiya sela: integririvannyi podhod. Management theory and studies for rural business and infrastructure development [Text]: Research papers / N.K. Zinchuk. – 2009. – № 17 (2).

4. Fisher J. Robert. What makes effective of local organizations and institutions in natural resource management and rural development [Text] / Fisher J. Fisher J. Robert. – Iran: Asian Productive Organization, 2004.

5. Wijayaratna C.M. Role of local communities and Institutions in integrated rural development Role of Local communities in integrated rural development [Text] / C.M. Wijayaratna. – Iran: Asian Productive Organization, 2004.

СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ ПИЩЕВОЙ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

М. Ж. Абдиев, кандидат экономических наук,
доцент Ошского технологического университета имени М.М. Адышева
<abdiev.77@mail.ru>

STATUS AND DEVELOPMENT OF FOOD PROCESSING EQUIPMENT IN THE KYRGYZ REPUBLIC

M. J. Abdiev, PhD, Associate Professor,
Osh Technology University [named by M.M. Adyshev <abdiev.77@mail.ru>

Abstract

The paper investigated the status and development of food and processing industries within the regions of the Kyrgyz Republic. The main priorities areas for processing of agricultural raw materials.

Key words: food and processing industry, processing of agricultural raw materials, manufactured products, the evaluation of the food processing industry.

Ключевые слова: пищевая и перерабатывающая промышленность, переработка сельскохозяйственного сырья, произведенная продукция, оценка развития пищевой и перерабатывающей промышленности.

Стратегически важной отраслью экономики республики является перерабатывающая промышленность, влияющая на развитие аграрного сектора.

Для стабильного развития экономики, наряду с наращиванием объемов производства и повышением качества сельхозпродукции, необходимо создание и развитие ее переработки. Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности является приоритетной задачей, решение которой позволит обеспечить повышение занятости и уровня жизни населения и доходного потенциала местного бюджета.

Основными задачами развития пищевой и перерабатывающей промышленности являются:

обеспечение потребностей населения в продуктах питания, достижение стабилизации и устойчивой тенденции роста производства;

создание условий для роста инвестиционной политики;

обеспечение структурной перестройки отрасли, техническое перевооружение предприятий, переориентация предприятий на выпуск конкурентоспособной качественной продукции;

наращивание экспортного потенциала [3].

В целом территория республики не так богата природными ресурсами, как большинство других стран и регионов мира. По экспортным оценкам уровень сохранности естественных экосистем в Кыргызстане составлял примерно 75% против 65% в России, 20% в Китае, 7% в Индонезии, 5% в США, 4% в Европе (без России), 1% в Индии [4].

Перерабатывающая отрасль является одной из приоритетных в республике на базе переработки местного сельскохозяйственного сырья и животноводства для внутреннего пользования и на экспорт.

Как и в любом другом государстве, в Кыргызской Республике, несмотря на аграрную основу ее экономики, перерабатывающая отрасль в различных регионах развивается неравномерно, а в некоторых регионах практически не развивается.

Целесообразно дать оценку ее современного состояния в региональном разрезе.

Производство основных видов продукции перерабатывающего комплекса рассмотрим за 2009-2013 гг. [2].

Таблица 1 – Производство продукции перерабатывающего комплекса в региональном разрезе за 2009-2013 гг. (тыс. т)

№ п.п.	Область	Мясо и пищевые субпродукты		Молочные продукты		Мука из зерновых культур	
		2009 г.	2013 г.	2009 г.	2013 г.	2009 г.	2013 г.
1.	Баткенская	2560,2	160,0	0	0	32,4	16,3
2.	Джалал-Абадская	7,6	5,6	24,8	34,7	92,8	57,9
3.	Иссык-Кульская	112,6	57,3	1349,6	1628,4	75,8	15,5
4.	Нарынская	3,8	0	32,8	33,9	33,7	19,2
5.	Ошская	2590,2	3438	0	0	97,1	36,6
6.	Таласская	284,4	303,5	1030,4	1574,4	24,5	4,7
7.	Чуйская	1942	3120	20370,32	13631,5	54,3	50,8

Данные табл. 1 показывают, что в Баткенской области снизилось производство мяса и пищевых субпродуктов на 38%, но до крайности сокращено производство колбасных изделий – с 1,6 т в 2009 г. до 0 т в 2013 г., а также

растительного масла – с 2009 по 2013 г. на 37%.

В Джалал-Абадской области произошло снижение показателей производства мяса и мясных продуктов, практически прекратился

выпуск сливочного масла, особенно тревожна тенденция снижения производства хлеба.

В Ошской области наблюдается спад производства мяса, муки из зерновых культур, не производятся молочные продукты.

Перерабатывающая отрасль в Иссык-Кульской области является одной из приоритетных в развитии ее экономики. Однако основная часть продукции сельского хозяйства реализуется без переработки. Создание перерабатывающих предприятий и цехов обеспечило бы рабочими местами население области, способствовало росту объемов промышленной продукции и снижению импортозависимости в продуктах питания и других товарах. На территории области отсутствуют мясоперерабатывающие заводы, а те мясокомбинаты, что действовали ранее в городах Каракол, Балыкчы, не работают. В то же время имеются инвестиционные проекты по созданию перерабатывающих мощностей. Потребность местного населения в молоке составляет 87,5 тыс. т в год, часть перерабатывается в домашних условиях, а также реализуется за пределы области. Основными переработчиками молока являются: АО «Ак-Жалга» в Жети-Огузском районе (переработано 8,0 тыс. т); АО «Сут-Булак» в Тюпском (5,0 тыс. т); АО «АК-Булак» в г. Караколе (0,2 тыс. т); ОсОО «Ууз-Ак» (0,1 тыс. т) в г. Балыкчы.

Благоприятные климатические условия Иссык-Кульской области позволяют культивировать многие виды фруктов и ягод, есть возможность заготовки сырья для перерабатывающих предприятий. Однако в среднем перерабатывается плодов, фруктов основными крупными предприятиями 300-306 т в год, или 0,7% от всех собираемых плодов и фруктов в количестве 35,6 тыс. т. Собранный урожай плодов и ягод потребляется прибывающими в летний период туристами, а также реализуется в другие области республики и экспортируется в Россию, Казахстан.

В настоящее время в области функционируют следующие основные предприятия по переработке плодов и ягод:

«Кооппромсервис», расположенный в г. Чолпон-Ата, мощностью 300 т сырья в год, перерабатывает плодов на 8,6 млн. сом.;

ОсОО «Экопродукт», расположенный в с. Тюп, мощностью 80,0 т сырья в год, перерабатывает фруктов на 2,8 млн. сом.

Климатические условия Нарынской обла-

сти способствуют развитию сельского хозяйства и животноводства, которое в валовом региональном продукте области занимает около 45-50%.

Произведенная продукция животноводства без переработки, в основном в живом виде реализуется на рынках Нарынской области и г. Токмока Чуйской области. Поэтому одним из проблемных вопросов является создание мини-цехов по переработке мяса и молока, что позволило бы создать новые рабочие места, увеличить поступление доходов (налогов) в местный бюджет и в конечном итоге реализовать продукцию в других регионах и на экспорт.

За 2013 г. по Нарынской области произведено мяса 48,4 тыс. т (в живой массе), молока – 116,8 тыс. т. Произведенные объемы молока перерабатываются ручным методом в домашних условиях и используются для внутреннего потребления. Из-за отсутствия перерабатывающих предприятий 100% молочных продуктов (сметана, кефир, сливочное масло, творог и т.д.) ввозится из Чуйской области. В связи с этим разработан инвестиционный проект по строительству и запуску молочного производства ОсОО «Ат-Башы-Сут» мощностью 20 т молока в сутки. Также имеется инвестиционный проект по строительству мини-завода по переработке мяса на базе ОсОО «Нарын-Эт», производственной мощностью 300 т колбасных изделий, 200 тыс. банок тушенки в год. Мощности данного цеха составляют мизерный объем по сравнению с количеством произведенного мяса.

В целях развития перерабатывающей промышленности целесообразно строительство мясоперерабатывающего комбината в г. Нарыне и в Кочкорском районе, так как географически область разделена высокогорным перевалом, что является экономически целесообразным.

В основном пшеничную муку, произведенную на нарынских мини-мельницах, использует сельское население для собственного потребления, тем самым удовлетворяется внутренний спрос, а в г. Нарыне и в районных центрах в основном используется завозная пшеничная мука высших сортов производства фирм «Акун», «Эльнур», «Яшар» и др. При наличии в регионе мукомольного комбината с новейшей технологией можно было бы выпускать конкурентоспособную местную

муку, отвечающую всем требованиям качества. По области за 2013 г. было собрано 30,5 тыс. т пшеницы, произведено муки 24,0 тыс. т, а потребность населения в данной продукции в среднем составляет 26,0 тыс. т в год.

Параллельно с вышеперечисленными предприятиями по переработке сельхозпродукции необходимо создать предприятия по выпуску упаковочных материалов для мясной и молочной продукции. Но для создания новых предприятий особенно важным является нахождение инвесторов, готовых вложить немалые средства в создание и развитие рентабельного предприятия.

Основным приоритетом Таласской области является развитие предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции, так как основная часть продукции реализуется без переработки [1].

Из произведенной продукции животноводства перерабатывается молоко в пределах 30-32%, мясо – 3,0%.

Картофель, фасоль, овощи и фрукты реализуются без какой-либо дальнейшей переработки. В основном фасоль экспортируется в дальнее зарубежье.

Основным приоритетом для Чуйской области является развитие предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции посредством развития мини-производств. Основные объемы переработки обеспечивают такие предприятия, как: ОсОО «Елимай» в г. Токмоке, ОсОО «Шин-Лайн» в Аламудунском районе, ОсОО «Умут», «Кант-Сут» и биш-

кекские производители молочной продукции: «Бишкек-Сут» и «Эльвест».

В рассмотренных областях республики достаточно производится качественных, экологически чистых сельскохозяйственных культур, прежде всего мяса, молока и др. Однако переработка местного сельскохозяйственного сырья характеризуется все еще низкими показателями.

Использованные источники

1. Омурзаков С.А. Пути оздоровления перерабатывающей отрасли КР [Текст] / С.А. Омурзаков // Известия вузов. – Бишкек, 2011.
 - 1а. Omurzakov S.A. Puti ozdorovleniya pererabatyvayutshey otrasly KR [Text] / S.A. Omurzakov // Izvestiya vuzov. – Bishkek, 2011.
 2. Кыргызстан в цифрах [Текст]. – Б.: НСК КР, 2013. – 345 с.
 - 2а. Kyrgyzstan v tcifrah [Text]. – В.: NSK KR, 2013. – 345 s.
 3. Конкурентоспособность предприятий перерабатывающей промышленности в рыночных условиях [Текст] // Экономика и статистика. – 2009. – № 2. – С. 72-77.
 - 3а. Konkurentosposobnost' predpriyatiy pererabatyvayutshey promyshlennosty v rynochnykh usloviyah [Text] // Ekonomika i statistika. – 2009. – № 2. – S. 72-77.
 4. Новикова М. Пищевые отрасли: задачи развития [Текст] / М. Новикова // Экономист. – 2012. – № 3.
 - 4а. Novikova M. Pitshevyue otrasly: zadachi razvitiya [Text] / M. Novikova // Ekonomist. – 2012. – № 3.